

תוכן עניינים

1	שער א': כללי
1	פרק א': הזכות להליך הוגן - חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו
9	פרק ב': זכות השתיקה
9	1. הדין
9	1.1 סעיף 2 לפקודת הפרוצידורה הפלילית (עדות) 1927
10	1.2 סעיפים 47 ו-52 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971
10	1.3 סעיפים 152, 161 ו-162 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982
10	1.4 סעיף 28(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו-1996
11	1.5 סעיפים 266 ו-267(א) לחוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955
12	2. חובת מתן אזהרה
13	3. זכות ההיוועצות
17	פרק ג': זכות השתיקה - מוחלטת או יחסית בעין ההלכה הפסוקה
17	1. כללי
18	2. זכות השתיקה לחשוד
פרק ד': זכות השתיקה כזכות שהפגיעה בה היא פגיעה בזכות	
21	חוקתית
23	פרק ה': הליכי חקירה
23	1. רשויות החקירה והחובות המוטלות עליהן
24	2. תרגילי חקירה
25	3. היעדרה של ראיה שמקורה במחדלי רשויות החקירה
27	4. השיקולים ביסוד הבדיקה של המחדל החקירתי ותוצאותיו
28	5. אחריותה של המדינה להבאת עדים
29	6. מחדלי החקירה וזיכוי של נאשם
29	7. מחדלי החקירה וקיפוח הגנת הנאשם
30	8. מחדל חקירתי וסוגיית ה"נזק הראייתי"
32	9. אופיים של מחדלי החקירה וריפוי המחדל
33	10. אבחנה בין מחדל חקירה לאי-מיצוי כיווני חקירה
34	11. מחדל חקירתי ו"ספק סביר"
35	12. קבילותה ומשקלה של אימרה הנמסרת למדובר
35	13. אין בקיומם של מחדלי חקירה, כשלעצמם, כדי להביא לזיכוי של הנאשם
38	הנאשם
39	פרק ו': "הגנה מן הצדק" - פגיעה ב"זכות להליך הוגן"
39	1. כללי
49	2. הגנה מן הצדק בית-המשפט העליון

2.1. השאלה העיקרית הטעונה הכרעה נוגעת לתחולתה של דוקטרינת ההגנה מן הצדק במקרים בהם לא עומדת כוונת זדון מאחורי פעולות החקירה האכיפה וההעמדה לדין מצד הרשות, אלא מחדלים שברשלנות וטעויות שבתום-לב, הם שמביאים לפגיעה ממשית בתחושת הצדק	49
2.2. לצורך הוכחת טענה לאכיפה בררנית, מן ההכרח להציג תשתית עובדתית מבוססת. גם בנסיבות אלה, ביטול כתב האישום, עקב קבלת טענה בדבר אכיפה בררנית, שמור למקרים חריגים מאוד. על כתפיו של הטוען לאכיפה בררנית מוטל נטל כבד	54
2.3. עוצמת הפגמים אשר נפלו בהליכי החקירה היא מינורית, ולא מתעוררת "פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות"	55
2.4. ה"דוגמאות" השונות שהובאו על-ידי המבקש, אינן מלמדות על חשש כנה לפגיעה בתחושת הצדק וההגינות, וודאי שלא מדובר ב"פגיעה חריפה"	56
2.5. רק במקרים חריגים ביותר תקים התנהלות נפסדת של הרשות לנאשם "הגנה מן הצדק"	56
2.6. עיקר עניינה של ההגנה מן הצדק הוא בהבטחת קיומו של הליך פלילי, ראוי, צודק והוגן	57
2.7. הפרות חמורות - התנהלות גורמי החקירה שהיתה נגועה בליקויים מהותיים ביותר - קבלת טענת ההגנה מן הצדק	57
2.8. בית-המשפט הגבוה לצדק לא יתערב במהלך ניהולו של משפט פלילי כאשר הערכאה הדיונית דחתה טענת הגנה מן הצדק	58
2.9. ביטול כתב אישום שהוגש נגד אדם שהודח על-ידי סוכן רשות לעבור עבירה מכוחה של דוקטרינת ההגנה מן הצדק - במקרים חריגים וחמורים ביותר של אי-הגינות בהתנהגות הרשויות	59
2.10. הגנה מן הצדק - רק במערכת נסיבות יוצאות דופן	60
2.11. התאמת הדין לפגיעה במרחב האינטרנטי תעשה באופן שיעלה בקנה אחד עם עקרונות הצדק וההגינות העומדים ביסוד דוקטרינות "ההגנה מן הצדק" ו"הזכות להליך הוגן"	60
2.12. נאותות התנהלותם של גורמי אכיפת החוק יכולה להיות בגדר הגנה מן הצדק	61
2.13. הרתעת הרבים - הגנה מן הצדק	62
2.14. אף אם הפגמים בהתנהלות החוקרים מצדיקים לשקול סעד של הגנה מן הצדק שהוא מתון יותר מביטול כתב האישום, אין מקום להיענות לטענה שיש להמיר את סעיף העבירה מרצח להריגה. אין הצדקה, לכך שיזכה להקלה משמעותית בעונשו	63
3. הגנה מן הצדק - מחוזי	64

3.1. טענות הנאשם טעונות בירור עובדתי שמקומו במהלך ההליך ולא ניתן להקדים ולקבוע כי יש בהם כדי ליצור הגנה מן הצדק בשלב זה.....	64
3.2. ביטול כתב אישום בגין טענת הגנה מן הצדק כשאין מדובר בהתנהגות זדונית או שערורייתית של המאשימה, אלא בהתנהגות רשלנית או שגויה מצידה, שמורה למקרים מיוחדים, ראויים ו"נדירים" בלבד.....	65
3.3. אכיפה בררנית היא אכיפה הפוגעת בשוויון, במובן זה שהיא מבדילה לצורך אכיפה בין בני-אדם דומים או בין מצבים דומים, לשם השגת מטרה פסולה או על יסוד שיקול זר או מתוך שרירות גרידא.....	66
3.4. הימנעות מהגשת כתב אישום, בנסיבות אותן פירטה התביעה, אינה מהווה אכיפה בררנית ביחס למקרים אחרים בהם הוגש כתב אישום.....	66
3.5. אין עבירה כלכלית מורכבת הכרוכה בפענוחן של סוגיות עובדתיות ומשפטיות סבוכות, כעבירת רכוש פשוטה שאין כל קושי לגלותה ולבסס ראיות להגשת כתב אישום בגינה.....	67
3.6. התערבות ערכאת הערעור בממצאים מעין אלו, אשר נקבעו על-ידי הערכאה הדיונית, תיעשה במקרים חריגים ומצומצמים בלבד.....	67
3.7. ניהול קובלנה פלילית יפגום בעקרונות הצדק וההגינות המשפטית לאור המניע הנפסד העומד מאחורי הגשת הקובלנה.....	68
3.8. לא כל התנהגות פסולה של הרשות תגרום לביטול כתב האישום.....	68
3.9. האם חומר הדרוש לנאשם לצורך ביסוסה של טענת הגנה מן הצדק משום אכיפה בררנית הוא בבחינת "חומר חקירה" אשר המסלול המתאים להשגתו הוא מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.....	69
3.10. פעולת התביעה, בפצלה את קבוצת הנאשמים לשני הליכים נפרדים, ובכלילתה את המשיב בשתי הקבוצות אליהן משתייך הוא לכאורה, לפי שיקולים הגיוניים וברורים של שיוך ענייני, נעשתה כסמכותה כדין, ומתוך שיקול-דעת שלא נפל בו פגם.....	71
3.11. טענת המערערים כי בית-משפט קמא שגה כשהתבסס על מדיניות האכיפה החדשה משנת 2018, כשלפי הטענה מדיניות זו נועדה להתמודד עם תופעה הולכת וגוברת של הברחת אנשים שאינם ישראלים את הגבול, ולא עם מקרים שבהם אין מניעה להיכנס לישראל ולצאת ממנה.....	73
4. בית-משפט השלום.....	78
4.1. תחושת הצדק מחייבת התערבות בית-המשפט, המדובר בהתערבות מדודה.....	78
4.2. הגנה מן הצדק - לא ניתן להכריע בשלב הטענות המקדמיות....	79

4.3 בית-המשפט, במסגרת טענה להגנה מן הצדק, לא ישמש כ"תובע על" הבוחן את הקרביים של שיקול-הדעת של הפרקליטות בהחלטתה ויש להחזיק את רשויות האכיפה בחזקת תקינות המעשה המינהלי 80

4.4 לא ניתן להכריע בטענות המבקשת בהליך המקדמי 81

4.5 טענת ההגנה מן הצדק עשויה לעלות על-ידי הנאשמת בהליך אחר, זאת ככל שתידרש לחזור ולעמוד למשפט פלילי באותו עניין בו עוסקת הקובלנה 82

4.6 הגם שהנאשם הצביע על פסול אף בהתנהלות הקובל, אין בכך כדי להקים לו הגנה מן הצדק כנגד הקביעה כי בצע עבירה 83

4.7 אין מקום להתערבות בשיקול-דעת התביעה, אשר הפעילה שיקול-דעתה בסבירות 84

4.8 המחזק לא מצדיק הענקת סעד קיצוני בדמות ביטול כתב האישום מטעמים של הגנה מן הצדק 85

4.9 האם וכיצד משליכה התנהגותו של מעורב על מעשיו ואשמתו של הנאשם 86

4.10 עיקר עניינה של ההגנה מן הצדק הוא בהבטחת קיומו של הליך פלילי ראוי והוגן 86

4.11 שיהיו ניכר בהגשת כתב האישום עשוי להביא להחלתו של עקרון ההגנה מן הצדק. אולם החלטה מסוג זה שמורה למקרים חריגים, ובהתקיים מספר תנאים מצטברים 88

4.12 לא ניתן לטעון לקיומה של אפליה כזו או אחרת, מבלי להניח תשתית עובדתית המקימה, לכל הפחות, בסיס ראשוני לקיומה 88

4.13 מקרים דומים לזה של הנאשמת, בהם נמנעה המאשימה, מהעמדה לדין או לא אכפה כלל, הפרת הסדרי ראייה, מטעמי מדיניות של אופן אכיפתן הנכון עשוי הדבר להקים למבקשת "הגנה מן הצדק" 89

4.14 יש להבחין בין אכיפה בררנית שיסודה בטעמים מפלים ועל-כן היא פסולה, לבין אכיפה חלקית המבוססת על נימוק ענייני 90

4.15 במסגרת טענת הגנה מן הצדק בהליך של קובלנה פלילית, יש להרחיב את "ארגז הכלים" העומד לרשות בית-המשפט 91

4.16 אכיפה בררנית - האם הרשות הפלטה בין הנאשם לבין נאשמים פוטנציאליים אחרים, שכלפיהם לא ננקטה אותה אמת-מידה 92

4.17 דוקטרינת ההגנה מן הצדק יוצרת תריס ומגן מפני ניהול משפט פלילי נגד אדם אם ניהול המשפט הפלילי נגדו סותר באופן מהותי עקרונות של הגינות משפטית 93

4.18 אין להפוך את ההגנה מן הצדק למכשיר לקיצור תקופת ההתיישנות הקבועה בחוק ויש להקפיד על-כך שתיוותר מכשיר להגשמת עקרונות של הגינות וצדק 94

4.19	אדם זכאי לכך שהחלטת הרשויות בעניינו תתקבל מתוך יחס של שוויון כלפיו, ומשכך החלטה מפלה היא החלטה פסולה.....	95
4.20	משלא הצביע הקובל על פגם בשיקול-הדעת שהוביל להחלטה שלא להגיש כתב אישום - הרי שאין מקום לאפשר לקובל להתעמר בנאשם ולפנות בדרך של הגשת קובלנה פלילית.....	96
4.21	נפל פגם בהתנהלות המדינה כלפי הנאשם, אשר מעורר תחושה של פגיעה בצדק ובהגינות ההליך.....	97
4.22	ברור הוא שאין בפנינו מקרה המצדיק את ביטולו של כתב האישום, ולמעשה קבלה של טענת "הגנה מן הצדק" כטענה מהותית שיש בה כדי להשפיע על הרשעתו של המערער.....	98
4.23	כאשר הסדר התשלומים עצמו אינו כולל כל הבטחה, ולו ברמז, כי במידה והנאשמים יעמדו בו יומר כתב האישום בקנס מינהלי - נדחתה בקשת ההגנה.....	99
4.24	דוקטרינת ההגנה מן הצדק - בראי יישום הוראות תיקון 66 לחוק.....	101
4.25	תשלום היטל השבחה והגנה מן הצדק.....	103
4.26	במקרה הנדון בית-המשפט לא שוכנע כי נפל פגם חמור בהוצאת הצו המינהלי. בפסיקה נקבע כי פגם חמור יכול להיות מסוג של "הגנה מן הצדק", כגון אפליה ואכיפה בררנית, או פגמים נוספים במעשה המינהלי, כגון שיקולים זרים, מטרה זרה, חוסר מידתיות קיצוני, וחוסר סבירות קיצוני.....	106
4.27	לא כל פגם שנפל במעשיה של רשות מרשויות המדינה יצדיק מנייה וביה את ההחלטה שדין האישום להתבטל מטעמי "הגנה מן הצדק", ובית-המשפט ייעתר להחלת ההגנה רק במקרים חריגים ביותר, כאשר זכויותיו של הנאשם נפגעו בצורה חמורה.....	107
5.	הגנה מן הצדק - בית-משפט שלום ותעבורה.....	115
5.1	ביטולוֹזיכוי בשל טענת הגנה מן הצדק בשלב שמיעת הראיות.....	115
5.2	הגנה מן הצדק - הסתמכות על מצג רשמי של המדינה.....	115
5.3	הגנה מן הצדק - די להצביע על אי-מתן אפשרות לנאשם לנהל משפט הוגן, או שיש בניהול המשפט כנגדו פגיעה חריפה וממשית בתחושת ההגינות והצדק.....	116
5.4	הגשת כתב אישום בטרם התבררה תמונת הראיות וטרם ידועה זהותם של העדים איננה ראויה - הגנה מן הצדק.....	116
5.5	הגנה מן הצדק - אין להעלותה כדבר שבשגרה.....	117
5.6	הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית - הגנה מן הצדק.....	118
5.7	אכיפה בררנית - הגנה מן הצדק.....	119

5.8 היעדר חקירה במשטרה של הנאשם, טרם הגשת כתב האישום, אינה מצדיקה ביטול כתב האישום מטעמים של הגנה מן הצדק.....119	119
5.9 הרחבת עקרון ההגנה מן הצדק גם למקרים בהם ההפליה היא פרי מעשה מחדל ורשלנות או, טעות בשיקול-הדעת מצד הרשות - מקרים של אכיפה מפלה שלא מתוך כוונת זדון.....120	120
5.10 הגנה מן הצדק - רק במקרים נדירים ובמשורה.....120	120
5.11 החלטת רשויות האכיפה להעמיד לדין את פלוני ובו בעת להימנע מהגשת כתב אישום נגד אלמוני, החשוד אף באותה פרשה, אינה מקימה בהכרח טענה להגנה מן הצדק על רקע אכיפה בררנית.....121	121
5.12 שימוש בהגנה מן הצדק לביטול כתב האישום: התנהגות בלתי נסבלת של הרשות, התנהגות שערורייתית שיש בה משום רדיפה, דיכוי והתעמרות בנאשם. טענה שתתקבל רק במקרים נדירים.....122	122
5.13 משניתנה הסכמת המאשימה לביטולו של כתב האישום, לא היה צורך בטיעון המתייחס להגנה מן הצדק.....122	122
5.14 שלושה שלבים לבחינת טענת הגנה מן הצדק.....123	123
5.15 כשם שלמעורבים קיימת זכות לערור על סגירת תיק כך גם התביעה רשאית לשנות החלטתה על-פי שיקול-דעתה בין אם נתגלו עובדות חדשות או מבחינת האינטרס הציבורי.....123	123
5.16 אכיפה בררנית - לא די להוכיח כי רק כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, אלא שעל הנאשם להוכיח כי בבסיס ההבחנה בינו לבין אחרים, הדומים לו בנסיבותיהם, שבגינה הוגש כנגדו כתב אישום ניצב מניע פסול.....124	124
5.17 הגנה מן הצדק היא טענה שיש לקבלה במשורה במקום בו יש לתקן עוול ממשי שנעשה כלפי הנאשם במעשיה הנפסדים של רשויות התביעה.....124	124
5.18 חובתה של התביעה היא לבחור באופציה הנורמטיבית, עונשית ההולמת ביותר את טיבו של האירוע הפלילי כפי שהוא מתואר בפרשת העובדות בכתב האישום.....125	125
5.19 על הטוען כנגד סבירות פעולת הרשות הנטל להראות כי נערכה לכאורה הבחנה לא ראויה בין שווים.....125	125
5.20 לא התקיימו שלושת השלבים שנקבעו בפסק-דין בורוביץ לקיומה של הגנה מן הצדק.....126	126
פרק ז': ראייה שנתקבלה שלא כדין - סעיף 56 לפקודת הראיות.....127	127
שער ב': אימרות - הזכות להליך הוגן - זכות השתיקה והזכויות הנגזרות ממנה.....145	145
פרק א': כללי.....145	145
פרק ב': אימרה של קרבן אלימות - סעיף 10 לפקודה.....147	147
1. כללי.....147	147

2.	אימרות ששימשו לבדן או עם ראיות אחרות, בסיס להרשעת הנאשם	149
	פרק ג': אימרות עד מחוץ לבית-המשפט - סעיף 10א לפקודה	153
1.	כללי	153
2.	אילו סוגי אימרות נתקבלו כעונים לדרישת הכתב?	156
2.1.	הקלטה, שהעד אינו מודע לה	156
2.2.	מודעות נותן האימרה שדבריו מוקלטים או נרשמים	157
2.3.	פרוטוקול של עדויות בבית-המשפט	159
3.	ההבדלים בין הוראת סעיף 10א(א) להוראת סעיף 10א(ב) לפקודת הראיות	159
4.	התנאים הקבועים בסעיף 10א(א) לפקודה	160
4.1.	כללי	160
4.2.	מתן האימרה הוכח במשפט - תנאי ראשון	160
4.3.	נותן האימרה הוא עד במשפט וניתנה לצדדים הזדמנות לחוקרו - תנאי שני	161
4.3.1.	כללי	161
4.3.2.	"עד במשפט"	161
4.3.3.	"הזדמנות לחוקרו"	162
4.4.	העדויות שונה, לדעת בית-המשפט, מן האימרה בפרט מהותי או העד מכחיש את תוכן האימרה או טוען כי אינו זוכר תוכנה - תנאי שלישי	163
5.	אימתי ניתן יהיה להחיל את הוראת סעיף 10א(ב) לפקודה?	164
5.1.	כללי	164
5.2.	"בין משום שהוא מסרב להעיד"	164
5.3.	נותן האימרה "אינו מסוגל להעיד"	167
5.4.	מהו השכנוע הנדרש להוכחת קיומו של "אמצעי פסול"?	168
6.	"והוא רשאי להעדיף את האימרה על עדותו של העד" - סעיף 10א(ג) לפקודה	169
6.1.	כללי	169
6.2.	חובת ההנמקה	171
7.	"אלא אם יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה" - סעיף 10א(ד) לפקודה	171
8.	אימרת שותף - ביטולה של הלכת "קינזי"	176
8.1.	כללי	176
8.2.	עדות שותף	179
8.3.	הקשיים הכרוכים ביישומה של הלכת קינזי	182
8.4.	הלכת קינזי - פרקטיקה רצויה ולא זכות מהותית	186
8.5.	פסק-דין של נאשם שהודה	188
8.6.	על הזכות להליך הוגן	188

192.....	8.7 ההגנה על זכותו של נאשם להליך הוגן
195.....	8.8 זכותו של השותף - המעיד להליך הוגן
199.....	8.9 שיקולים מתנגשים
201.....	8.10 הרציונל להלכת קינזי
203.....	8.11 הלכת קינזי - כלל של סדר דין להבדיל מכלל של ראיות
204.....	8.12 השיקולים התומכים בהלכת קינזי
210.....	8.13 חשיבות הלכת קינזי מבחינת הנאשם
211.....	8.14 חשיבות הלכת קינזי מבחינת העד-השותף
213.....	8.15 "דיבור בשני קולות"
215.....	8.16 מהלכי חקיקה לשינוי הלכת קינזי
217.....	8.17 הדילמה של הנאשם - החלת כלל קינזי אל מול התמשכות ההליכים והארכת המעצר
218.....	8.18 דרכי האיזון בין הערכים הנוגדים
220.....	8.19 האיזונים בהחלת הלכת קינזי
223.....	פרק ד': קבלת אימרה בהסכמה - סעיף 10ב לפקודה
223.....	1. כללי
224.....	2. "הסכמה מסוייגת"
227.....	פרק ה': הוכחת אימרה של נאשם - סעיף 11 לפקודת הראיות
231.....	שער ג': קבילות או פסילת הודיות - זכות השתיקה וזכויות הנגזרות ממנה
231.....	פרק א': כללי
233.....	פרק ב': הודיה - סעיף 12 לפקודת הראיות
233.....	1. כללי
234.....	2. השוני בין אימרת עד יצוות סעיף 10א להודיה על-פי סעיף 12 לפקודת הראיות
235.....	פרק ג': הביטוי "חופשית ומרצון"
237.....	פרק ד': דוקטרינה פסיקתית לפסילת ראיות שהושגו שלא כדין בהליך הפלילי
237.....	1. כללי
239.....	2. קבילותן של ראיות שהושגו שלא כדין טרם חוקי-היסוד
242.....	3. האינטרסים המתנגשים בסוגיית קבילותן של ראיות שהושגו שלא כדין והשפעת חוק היסוד: כבוד האדם וחירותו על איתור נקודת האיזון הראויה ביניהם
248.....	4. סיכום ביניים - השפעת חוקי-היסוד
248.....	5. מודלים של דוקטרינות לפסילת ראיות שהושגו שלא כדין - מבט השוואתי
250.....	6. אימוץ דוקטרינת פסילה פסיקתית בשיטת המשפט - עקרונות מנחים
252.....	7. טיבה וגדריה של דוקטרינת הפסילה הפסיקתית

8.	אמות-המידה להפעלת שיקול-הדעת השיפוטי במסגרת דוקטרינת הפסילה הפסיקתית	254
9.	תחולתה של דוקטרינת הפסילה הפסיקתית על הודאת נאשם	257
10.	נטל ההוכחה לפסילת הודאה לפי כלל הפסילה הפסיקתי	263
11.	הפעלת מדובב	265
12.	לחץ חיצוני הנועד לשבור את כוח רצונו של הנחקר	266
13.	האם פסילת הודאה אחת גוררת אחריה פסילת הודאה אחרת?	266
	פרק ה': קבילות הודאות נאשם שלא הועמד בחקירה על זכותו להיוועץ בעורך-דין	267
1.	כללי	267
2.	חשיבותה של זכות ההיוועצות בעורך-דין	267
3.	זכות ההיוועצות - הבסיס הנורמטיבי	269
4.	חובת היידוע	271
5.	מהותה של זכות ההיוועצות - סקירת הלכה	272
6.	זכות ההיוועצות בכלל וחובת היידוע בפרט, שעה שמדובר בהליך מינהלי, ובכלל זה גם הליך של שימוע לצורך פסילה מינהלית	273
7.	האם ניתן להקיש מההליך הפלילי להליך המשמעתי	274
8.	חובת היידוע לגבי זכות ההיוועצות	275
	פרק ו': פרשנות סעיף 12 לפקודת הראיות עובר לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו	279
	פרק ז': פרשנות סעיף 12 לפקודת הראיות לאחר חוק היסוד	283
	פרק ח': השיקולים שיש לשקול על-פי דוקטרינת הפסילה הפסיקתית	289
1.	קבוצת שיקולים ראשונה	289
2.	קבוצת שיקולים שניה	289
3.	קבוצת שיקולים שלישית	290
4.	פסילת ההודיה	290
	פרק ט': מהי האבחנה בין "הודיה" לבין "ראשית הודיה"	293
	פרק י': ההלכה הפסוקה מבית היוצר של בית-המשפט העליון	295
1.	פסילת הודאה חקיקתית ופסיקתית	296
2.	זכות ההיוועצות בעורך-דין	298
3.	הודאתו של נאשם בפני המדובב - בחינת קבילות הודאה	301
3.1.	כללי	301
3.2.	הודיה בפני מדובב ומצב נפשי של החשוד בעת הדיבוב	305
4.	מחדל חקירה - משקל נוסף לקבילות הודאת נאשם	311
5.	הכאתו של נאשם - כללי	312
6.	מניעת תרופות מן הנאשם מתוך כוונה להניעו בדרך זו למסור הודיה	313

7. מניעת שינה מן הנאשם מתוך כוונה להניעו בדרך זו למסור הודיה.....	313
8. הודעה לבא-כוח הנאשם אודות מעצרו.....	313
9. ויתור על זכות ההיוועצות.....	314
שער ד': ראיות מפלילות	315
פרק א': ראיות מפלילות - סעיף 47 לפקודת הראיות.....	315
פרק ב': חיוב החשוד להצגת מסמכים.....	317
פרק ג': הזכות להליך הוגן והנגזרת ממנה ודוקטרינת הפסילה הפסיקתית.....	325
1. כללי.....	325
2. הכרעה בשאלת הפסילה בהליך לפי סעיף 43 לפקודת סדר הדין הפלילי.....	329
3. העקרונות שבבסיס דוקטרינת הפסילה הפסיקתית.....	331
4. יישום דוקטרינת הפסילה הפסיקתית בהליך לפי סעיף 43 לפקודת סדר הדין הפלילי.....	332
שער ה': שתיקתו של חשוד או של נאשם במשפט	343
פרק א': כללי.....	343
פרק ב': משמעותה הראייתית של שתיקת חשוד.....	345
1. כללי.....	345
2. שתיקת החשוד תחזק הראיות נגדו.....	345
פרק ג': שתיקת הנאשם במשפט ומשקלה הראייתי.....	347
1. כללי.....	347
2. המשמעות הראייתית של שתיקת הנאשם.....	349
3. שתיקת נאשם במשפט כסיוע לראיות התביעה.....	352
4. הרשעת נאשם על-סמך אימרת חוץ - תוספת ראייתית - הדרישה ל"דבר-מה נוסף" ושתיקת הנאשם.....	354
פרק ד': הימנעות נאשם מלהעיד - הלכה פסוקה	359
1. כללי.....	359
2. השפעת זכות השתיקה על קבילות הראיה.....	361
3. התנהלות בעל דין בבית-המשפט כראיה נסיבתית.....	362
4. התנהגות מפלילה של נאשמים כראייה נסיבתית.....	363
5. בנסיבות בהן התשתית הראייתית של התביעה חלשה.....	364
6. פסילת הודאה - האם יש בה כדי לפסול הודאה אחרת?.....	365
שער ו': הליכי המעצר וזכות השתיקה לכל גווייה	367
פרק א': נפקותה של ה"שתיקה" בהליכי מעצר, לרבות עבירות נשק.....	367
פרק ב': נפקותה של פגיעה בזכות ההיוועצות של חשוד עם עורך-דין על מעצרו של החשוד.....	369

1.	חשיבות זכותו של החשוד להיוועצות עם עורך-דין	369
2.	חובות רשויות החקירה	371
פרק ג': חובת הקפדה יתירה על זכות ההיוועצות	375	
פרק ד': עורך-הדין כגורם מפקח על תקינות החקירה ועל אמינות הראיות המושגות בה, ובמיוחד במניעת הודאות שווא	377	
פרק ה': האם לפגיעה בזכות ההיוועצות עם עורך-דין תהא נפקות גם בשלב המעצר	381	
פרק ו': חובת היידוע בדבר הזכות להיוועץ בעורך-דין - לגבי כל חשוד ולא רק עצור	383	
1.	הדין - האם קיימת סתירה בין שתי הוראות חוק	383
2.	הרחבת חובת היידוע וסילוק סתירה בין הוראות החוק השונות	384
3.	עוצמת חומרת ההפרה של זכות ההיוועצות	384
4.	נוהג העבודה של רשויות האכיפה, לרבות מל"ל והשלכתו על עוצמת הפגיעה בזכות ההיוועצות	385
פרק ז': ההלכה הפסוקה יצירת בית-המשפט לערכאותיו השונות	387	
1.	הרשעה על-סמך ראיות נסיבתיות	387
2.	שתיקה בחקירה מחזקת את הראיות הקיימות	387
3.	שתיקת החשוד באותן סוגיות בהן לא היו ראיות-הצטברות ראיות נסיבתיות ודחיית הערר	387
4.	שתיקת הנאשם בעניינים מרכזיים - חולשה ראייתית וקבלת הערר	388
5.	השמירה על זכות השתיקה והסירוב למסור דגימת קול - ומשקלם הראייתי	392
6.	האם ממצאי בדיקת דגימת השתן, שניטלה מהנאשם במסגרת חקירתו במצ"ח הם ראיה קבילה במשפטו, על רקע פסול, שנפל לפי הנטען, בדרך השגת הדגימה?	393
6.1	פגמים בקבילותה של הראיה במסגרת החוקתית והפסיקתית	393
6.2	הפגמים בפעולת גורמי החקירה בראי כלל הפסילה הפסיקתית - פרשת יששכרוב	409
6.2.1	כללי	409
6.2.2	יישום דוקטרינה זו על פרשת סמר	411
7.	אי-ציון זכות השתיקה בפני העצור וליקויים אחרים	414
8.	שתיקת המתלונן אינה מתיישבת בהכרח עם התנהגות נורמטיבית של נפגע עבירה שנחטף לצורך סחיטה באיומים	414
9.	שתיקת החשוד וטענת אליבי	415
10.	שתיקה כמתווספת לראיות לכאוריות	416

11.	במקרה שבו שוכנע בית-המשפט כי הדברים המובאים - הגם שלא תועדו בהתאם לכללים - דברי אמת הם, המשקפים את המציאות, אין לקבוע כלל גורף הפוסל את הראיות שבנדון, וניתן להסתפק בהפחתה במשקלן.....	417
12.	שמירה על זכות השתיקה אף מקשה על הנאשם להפריך את עילת המסוכנות.....	417
13.	ראיות לכאורה.....	418
14.	חובת יידוע לזכות ההיוועצות, לרבות נאשמים מחוסרי אמצעים.....	419
15.	גילוי ראיה והליך הוגן.....	426
16.	הדלפות.....	427
17.	סדרי דין.....	427
18.	דלתיים סגורות.....	428
19.	ראיה שלא הוצגה, אי-מיצוי חקירה.....	430
20.	עניינים שונים.....	430