

תוכן עניינים

שער א': איסור לשון הרע - קווים מנחים	1
פרק א': כללי	1
פרק ב': עמדת המשפט העברי לאיסור לשון הרע	5
פרק ג': איזון שיפוטי בין הזכות לחופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב	9
פרק ד': בין חופש הביטוי לזכות לשם טוב	11
פרק ה': עוולה אזרחית ועבירה פלילית	15
פרק ו': שלבי הבירור של אמירות שיש בהן כדי להוות לשון הרע	17
פרק ז': דיני לשון הרע וערוצי הביטוי השכיחים ברשתות החברתיות ...	19
פרק ח': דיני לשון הרע וזירת הרשתות החברתיות ומשפט השוואתי ...	21
פרק ט': שיתוף בפייסבוק ולשון הרע - פעולת השיתוף עונה על הגדרת "פרסום" שבחוק	29
פרק י': פרסומים במסגרת סכסוך עסקי	31
פרק י"א: פרסום כתבה - סיכום	33
שער ב': חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 - הדין ודברי	
הסבר	37
פרק א': לשון הרע מהי - סעיף 1 לחוק	37
1. כללי	37
2. המבחן האובייקטיבי	39
3. "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול"	40
4. הנפגע	40
5. "אדם - יחיד או תאגיד"	40
6. לשון הרע על בעלי תפקיד בתאגיד	40
7. נטל הראיה	41
8. כותרת הכתבה - מעמדה וייחודיותה	41
9. האם פרסום העלול לפגוע בשמו הטוב של אדם - רק בקרב קבוצה	
המהווה מיעוט בציבור - מהווה לשון הרע?	42
10. זוטי דברים	43
11. שלל הביטויים שבהם השתמש הנתבע מהווה "לשון הרע" ללא כל	
ספק, בהיבט האובייקטיבי והסובייקטיבי כאחד	43
12. האם מדובר ב"דבר פרסומי"? ..	44
13. בחינת "לשון הרע" נעשית לפי מבחן אובייקטיבי ובארבעה	
שלבים	44

14. המבחן הקובע לבחינת השאלה האם אמירות וביטויים פוגעניים מהווים לשון הרע, הוא מהי לדעת השופט היושב בדין המשמעות שקורא סביר היה מיחס למילים. כלומר, עלינו לשאול ולשקול, מה היה מבין האדם הסביר, לנוכח האמירות הפוגעניות. משמעותה של התבטאות אינה נגזרת אך ורק מפירושן המילולי או הבלשני המדויק של המילים שבהן נעשה שימוש. יש להתחשב בנסיבות חיצוניות שבהן נאמרו הדברים וגם את ההקשר שבו נאמרו. המבחן המדריך אס-כן לבחינה האם יש בפרסום משום הוצאת לשון הרע, אינו מבחן סובייקטיבי המבוסס על תחושותיו והרהורי ליבו של התובע, אלא מבחן אובייקטיבי..... 45	
15. הקביעה כי פרסום מהווה הוצאת לשון הרע אינה נלמדת אך מן המילים הפוגעניות כעומדות לעצמן, בפני עצמן. היא נלמדת בראש ובראשונה ממכלול הנסיבות שסבבו את הפרסום. לא המילים לעצמן יוצרות את לשון הרע אלא הקונטקסט והנסיבות, המעניקים למסכת העובדות את עוצמתה, את צבעיה, את טעמה וריחה..... 45	
16. מושכלות יסוד הן כי הכרעה בתביעת לשון הרע תיעשה בארבעה שלבים: קביעה כי מדובר ב"פרסום"; קביעה כי הפרסום הוא משום "לשון הרע" לפי מובנו הטבעי והרגיל בעיני קורא סביר; בדיקה אם הפרסום מוגן; ואחרון: בהיעדר הגנה, בחינת הסעד המתאים לנפגע מהפרסום..... 45	
17. תרשים הזרימה בתביעות לשון הרע הוא כלהלן: בשלב הראשון נבחנת השאלה אם הביטוי מהווה לשון הרע על-פי אחת מארבע החלופות בהגדרה שבסעיף 1 לחוק, והאם מתקיים יסוד הפרסום כמשמעותו בסעיף 2 לחוק. רק אם התשובה חיובית עוברים לשלב הבא ובוחנים האם הביטוי נהנה מאחת החסינויות המוחלטות (פרסומים מותרים) הקבועות בסעיף 13 לחוק. אם נכנס הפרסום לד' אמות אחת החסינויות - דין התביעה להידחות. אס-לא-כן, אנו עוברים לשלב הבא ובוחנים האם הפרסום מוגן על-פי אמת-המידה הקבועה בסעיף 14 לחוק על שתי רגליה - אמת בפרסום ועניין ציבורי. אם הפרסום אינו נהנה מהגנה זו, יש להמשיך ולבחון אם הפרסום מוגן בתום-ליבו של המפרסם, בגדר אחת מהחלופות הקבועות בסעיף 15 לחוק במשולב עם חזקות תום-הלב בסעיף 16. היה ונתברר כי הפרסום אינו נהנה מהגנת סעיף 14 או מהגנת סעיף 15, או-אז עוברים לשלב הרביעי של הסעדים..... 46	
18. מכוח חוק איסור לשון הרע יש לבחון האם הפרסום מהווה הפרה של החוק באמצעות ארבעה שלבים: מאחר ובענייננו אין מחלוקת כי ההודעה מהווה "פרסום" שכן נשלחה בשתי קבוצות הכוללות מאות משתתפים, יש לבחון האם תוכן הפרסום מהווה "לשון הרע" בהתאם להוראות הדין והמבחנים שנקבעו בפסיקה, האם קיימות הגנות הקבועות בחוק, וכן מהו הסעד המתאים, ככל וייקבע כי קמה עילה בגין הפרסום..... 46	

19.	בתביעה שעניינה בדיני לשון הרע, עומדים זו אל מול זו, בהתנגשות חזיתית, לעיתים קשה, הזכות לחופש הביטוי אל מול הזכות לשם טוב. הדרך לאיזון בין שני הערכים הנ"ל הותווה על-ידי המחוקק בחוק איסור לשון הרע. עם-זאת, למרבה הצער, השאלה מתי גוברת הזכות האחת על משנתה, העסיקה וממשיכה להעסיק את בתי-המשפט, לאור השיח הקשה, המתלהם וחסר הגבולות המתפשט במחוזותינו. ההתנגשות בין שתי הזכויות הנ"ל מתחדדת כשעסקין בתביעות לשון הרע הנוגעות לאישי ציבור ולעשייתם הציבורית. 47
פרק ב': פרסום מהו? - סעיף 2 לחוק	49
1.	כללי. 49
2.	פרסום בכתב ופרסום שאינו בכתב. 52
3.	אחריות בשל פרסום באמצעי תקשורת. 52
4.	פרסומים מוגנים לפי חוק איסור לשון הרע, שאין בכוחם להקים עילת תביעה מכוח עוולה נזיקית אחרת. 53
5.	האיזון בין הזכויות שבחוק. 53
6.	פרסום שיר והפצתו. 53
7.	פרסום שהעלה המשיב בדף הפייסבוק העסקי של המבקש. 54
8.	פיצוי בגין פגיעה בשם הטוב ופגיעה בהכנסות הצפויות. 54
9.	תביעה נגד שירות בתי הסוהר. 54
10.	הכפשות שקריות. 55
11.	סכסוך שכנים רווי אמוציות והכפשות הדדיות. 55
12.	מתן ייצוג משפטי כושל של הנתבעים, במסגרת הליך משפטי במסגרתו נתבע המבקש מכוח הוראות חוק איסור לשון הרע. 55
13.	העובדה שלטובת התובע או חברה מטעמו ניתנו מספר פסקי-דין שבהם נפסקו לטובתם כספים, אין בה בהכרח כדי להוכיח היעדר הגנה לנתבע. 56
14.	פרסום מכפיש המזכה את המשיבה בסעד. 56
15.	חוסר ראייתי מובהק. 56
16.	בית-משפט קמא כלל לא נדרש למשמעות הפרסומים ולא נימק בפסק-דינו מדוע מצא לדחות את התביעה נגד המשיב 1. בית-משפט קמא לא קבע אם הוא מקבל או דוחה את טענת המשיב 1 לפיה הוא לא פירסם כל פרסום הנוגע למערערת. ועוד אין בפסק-דינו של בית-משפט קמא כל התייחסות למשמעות הפרסומים המיוחסים למשיב 1, לשאלה אם יש בדברים אלה משום לשון הרע, או כל התייחסות לטענת המערערת לפיה המשיב 1 הפר את החובות המוטלות עליו עת מסר את המסמכים לידי חלק מהמשיבים - בית-משפט של ערעור מצא כי פסק-דינו של בית-משפט קמא לא מנומק וחסר, ואין מנוס מלהורות על השבת הדיון לבית-משפט קמא. 57

17.	בנסיבות הנדונות בית-משפט קמא קבע כי לא דובר בפרסומים העולים כדי לשון הרע ולגבי חלקם קבע, כי אפילו דובר בפרסום שהוא בגדר לשון הרע, הרי שלמשיב עומדות הגנות הקבועות בחוק	57
פרק ג': דרכי הבעת לשון הרע - סעיף 3 לחוק		59
1.	כללי	59
2.	שיתוף בפיסבוק עונה להגדרת "פרסום" שבחוק	61
פרק ד': האם יש לראות בגידופים לשון הרע		63
1.	כללי	63
2.	קללות אגב סכסוך שכנים - האם מהוות לשון הרע?	64
3.	גידופים בסכסוך בין בני זוג	65
פרק ה': לשון הרע על הציבור - סעיף 4 לחוק		67
פרק ו': לשון הרע על המת - סעיף 5 לחוק		69
1.	כללי	69
2.	ההיסטוריה החקיקתית של סעיף 5 לחוק איסור לשון הרע	69
3.	סעיף 5 לחוק איסור לשון הרע לאחר התיקון משנת 1967	69
פרק ז': לשון הרע - עבירה פלילית - סעיף 6 לחוק		75
1.	כללי	75
2.	הקובלנה	77
3.	היסוד הנפשי - ב"כוונה לפגוע"	78
4.	אין להחיל את כלל הצפיות על עבירת לשון הרע	78
5.	לשון הרע - האם העבירה נושאת אות קלון?	79
פרק ח': לשון הרע - עוולה אזרחית - סעיף 7 לחוק		81
1.	כללי	81
2.	עוולת לשון הרע - ופקודת הנזיקין	83
3.	הכלל בדבר ייחוד העילה	83
פרק ט': פיצוי ללא הוכחת נזק - סעיף 7א לחוק		89
1.	כללי	89
2.	נזק לא ממוני	92
3.	תקרת הפיצוי	93
4.	האם ניתן לקבל פיצוי זה יותר מפעם אחת בשל אותה לשון הרע?	98
פרק י': קובלנה על-פי סעיף 8 לחוק		101
פרק י"א: צווים נוספים - סעיף 9 לחוק		103
פרק י"ב: צו ביניים - סעיף 10 לחוק		107
פרק י"ג: אחריות בשל פרסום באמצעי התקשורת		109
1.	לשון הרע באינטרנט	109
2.	אחריות פרסום של מוציאה לאור מקומון	115
פרק י"ד: אחריות של מדפיס ומפיץ - סעיף 12 לחוק		117
פרק ט"ו: אחריות בלשון הרע בפני שלוח - על-פי סעיף 2 לחוק השליחות, התשכ"ה-1965		119

פרק ט"ז: החסינויות המוחלטות (פרסומים מותרים) - הגנות על-פי סעיף

13 לחוק.....123

1. כללי.....123
2. נטל ההוכחה.....125
3. ההגנה המוחלטת.....125
4. הבחנה בין פרסומים מותרים לבין ההגנות וההקלות.....129
5. סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע וסעיף 20 לחוק איסור לשון הרע.....130
6. סעיף 13(1) לחוק איסור לשון הרע.....130
7. סעיף 13(3) לחוק איסור לשון הרע.....135
8. סעיף 13(4) לחוק איסור לשון הרע.....136
9. סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע.....137
10. סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע.....142
11. סעיף 13(11) לחוק איסור לשון הרע.....145
12. בחינת הקלטות המבקש.....145
13. הבחנה בין התכליות של ההגנה מפני הטרדה מאיימת לבין התכליות של דיני לשון הרע.....146
14. הבקשה הוגשה לאחר שהתברר למבקשים כי ישנן תביעות נוספות נגד המשיב מכוח הוראות חוק איסור לשון הרע.....146
15. מחיקת סעיפים "המבוססים על פרסומים עיתונאיים".....146
16. טענת המבקשות כי עומדת להן הגנה מוחלטת על-פי סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע.....147
17. חובת המערער להתנצל בפני המשיבים.....147
18. סילוק מטעמי השתק או היעדר עילה.....147
19. הביטויים, האמרות, ההשמצות וההאשמות שהטיחה המערערת במשיב במהלך שתי השיחות שניהלה עם מר לוי הם ביטויים והאשמות חמורים הנמצאים ברף הגבוה של לשון הרע ויש בהם כדי לבזות את המשיב ולהפוך אותו ללעג בין הבריות.....148

פרק י"ז: הגנת אמת בפרסום - סעיף 14 לחוק.....149

1. כללי.....149
2. רכיבי ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.....151
3. המבחן האובייקטיבי.....154
4. מרחב המחיה של אמיתות הפרסום - אמת מהותית.....155
5. נטל ההוכחה.....156
6. טענת אמת בפרסום - האם חלה על עבירות אחרות.....157
7. הגנת "אמת בפרסום" סיכום - דנ"א 2121/12.....157
8. נטל הוכחת ההגנה של "אמת הפרסום" מוטל על המפרסם, וככלל, מידת ההוכחה הנדרשת היא של מאזן הסתברויות רגיל במשפט אזרחי.....166

9. הטוען להגנת אמת הפרסום נושא בנטל להוכיח את רכיביה, וכאשר שלוב באמירות ייחוסם של מעשים בעלי גוון פלילי אפשר כי יידרש לנטל מוגבר.....	166
פרק י"ח: הגנת תום-הלב - סעיף 15 לחוק.....	167
1. כללי.....	167
2. החלוקה לקבוצות של תתי-סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.....	171
3. סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע - רשימה סגורה.....	171
4. נטל ההוכחה.....	172
5. סעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע.....	172
6. סעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.....	173
7. סעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.....	175
8. סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.....	176
9. סעיף 15(5) לחוק איסור לשון הרע.....	177
10. סעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע.....	179
11. סעיף 15(7) לחוק איסור לשון הרע.....	179
12. סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע.....	180
13. סעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע.....	182
14. סעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע.....	182
15. סעיף 15(11) לחוק איסור לשון הרע.....	183
16. סעיף 15(12) לחוק איסור לשון הרע.....	183
17. דרישת תום-הלב וה"חובה העיתונאית".....	183
18. האם אמירות שונות שהשמיעו המשיבים, דברי אמת הן?.....	197
19. תחולתה של ההגנה הקבועה בסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.....	198
20. תחולת ההגנות בחוק איסור לשון הרע על הדיווח לצוות החינוכי.....	198
21. אמירה חמורה שנקבע לגביה שאינה אמת.....	198
22. הביטויים בפרסום אינם מציגים אמת עובדתית אלא את דעות המשיב.....	199
23. ההגנות שנקבעו בחוק אודות פרסומים לגביהם לא הוכח שהם אמת לאמיתם, או שלא הוכח "עניין ציבורי", מותנות בכך שהפרסום נעשה ב"תום-לב".....	199
24. הוכח שהמשיב פרסם פרסומים רבים שבהם נקט לשון משתלחת ופוגענית במערער במשך תקופה ארוכה והדבר היווה פגיעה בשמו הטוב ובשלוות חייו.....	199
25. שאלת תחולתה של הגנת העיתונאות האחראית שבסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.....	200
26. פרסום שפרסם בעמוד העסקי של כל אחד משני המבקשים במנוח החיפוש "גוגל".....	200

27.	ביטויים פוגעים במקום העבודה	200
28.	סוגיית ה"המצאה"	201
29.	השאלה אם קיימת הגנה או לא, מושתתת על בדיקה עובדתית	
30.	בשאלה אם הפרסום, כלומר הגשת התלונה, נעשה בתום-לב	201
	הצגתו של המשיב כמי שפועל מתוך יצר סדיסטי במטרה לפגוע באזרח תמים, חטאה לאמת האובייקטיבית, המערער לא עשה כל מאמץ לבדוק את העובדות לאשורן בטרם פרסם את אשר פרסם	201
	פרק י"ט: נטל ההוכחה - סעיף 16 לחוק	203
1.	כללי	203
2.	תום-הלב והכוונה לפגוע במשפט הפלילי	205
3.	לא היה אמת בפרסום	205
	פרק כ': שלילת תום-הלב - סעיף 17 לחוק	207
	פרק כ"א: הפרכה של טענות הגנה - סעיף 18 לחוק	209
	פרק כ"ב: הקלות - סעיף 19 לחוק	215
	פרק כ"ג: סייג לפרסום ההליכים - סעיף 21 לחוק	219
1.	כללי	219
2.	חוק הגנת הפרטיות וסעיף 21 לחוק	220
3.	הסייגים לעקרון פומביות הדיון	221
4.	סייג לפרסום - התנגדות הנפגע והחלת סעיף 70(ד) לחוק בתי-המשפט	222
	פרק כ"ד: ראיות על אפיו של הנפגע - סעיף 22 לחוק	225
1.	כללי	225
2.	פיצול הדיון	226
	פרק כ"ה: הוכחת פרסום ברבים	231
	פרק כ"ו: דין שני משפטים	233
	פרק כ"ז: מות הנפגע	235
	פרק כ"ח: חובת עדכון	237
	שער ג': תמציות ההלכה הפסוקה בבתי-המשפט על כל ערכאותיהם	243
	פרק א': בית-המשפט העליון	243
1.	טענת המבקש, לנוכח הפגיעה בשמו הטוב היה מקום לפסוק לו פיצויים בסך של לפחות 80,000 שקלים - עניינו של המבקש נדון בפני שתי ערכאות, ובשתייהן ניתנו פסקי-דין המבוססים על ממצאי עובדה ועל יישומו של הדין הקיים	243
2.	טענותיו של המבקש הנוגעות לחסינות עובד ציבור מפני תביעות כבמקרה דנן ולהגנה הקבועה בסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע - אינן מעוררות שאלה עקרונית	244
3.	המשיב פעל בתום-לב בסוברה שלשכת עורכי-הדין היא הגוף המתאים לבחינת תלונתו וכי לא הוכחה כוונתו של המשיב לפגוע במבקש	245

4.	טענות המבקשים שהמשיבים הכפישו את שמם הטוב בכך שהפיצו לספקים וללקוחות שלהם כי המבקש 1 הוא נוכל שיש להיזהר ממנו נבחנו לעומקן על-ידי הערכאות הקודמות ואין מקום להתערב בהן246
5.	טענת המבקש כי המשיב בחר לפגוע בכבודו ב"מידה החמורה ביותר" - תביעת סרק שלא היתה צריכה להיות מוגשת מלכתחילה247
6.	היכולת לסלק על-הסף תביעה לפי חוק איסור לשון הרע248
7.	הבדלים בין פרסום במרשתת לבין פרסום בכלי תקשורת ממוסד249
8.	היחס שבין חוק איסור לשון הרע לעוולת הרשלנות250
9.	הרב אליצור סגל זוכה פה אחד מביצוע עבירה של העלבת עובד ציבור - ביטויים פוליטיים יהיו מוגנים כמעט תמיד מפני תחולת עבירת ההעלבה252
10.	העובדה שפרסום נעשה בבדיחות הדעת אינה, כשלעצמה, אפרורית, מוציאה את הפרסום מתחולתו של חוק לשון הרע253
פרק ב': בית-המשפט המחוזי	255
1.	כתבת התחקיר מלמדת על קיומו של פוטנציאל לכאורי של עניין לציבור לפרסום הכתבה, כמו-כן הכרה בקיומה של חובה עיתונאית לפרסם הכתבה255
2.	קריאותיה הגזעניות של המשיבה כלפי המערערים ראויות לכל גינוי. קריאות אלה מהוות הוצאת דיבה לפי חוק איסור לשון הרע, עם-זאת אין לזכות את המערערים בפיצויים256
3.	העובדות המפורטות בכתב התביעה אינן מקימות עילה משפטית כלשהיא. לא של רשלנות, לא של רשלנות רבתי, ולא של לשון הרע257
4.	מניע "לא תמים" בפרסום אשר שולל את הגנת תום-הלב257
5.	הקביעה לפיה אין פרסומה של המבקשת נופל תחת הגנת תום-הלב המצויה בסעיף 15 בחוק איסור לשון הרע, מושתתת, בין היתר, על התרשמותו של בית-המשפט קמא מעדותה של המבקשת וממהימנותה. אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי עובדות וממהימנות258
6.	לא עמדה למערערים כל חסינות מוחלטת מפני כל האמירות והפרסומים שעשו על אודות המשיב259
7.	דו"ח החקירה לא מדויק שכלל בחובו נתונים שלא התבררו עד תום, ולכן הוא עלה כדי פרסום לשון הרע260
8.	פיצויים בסך 30,000 ש"ח נפסקו לראש עיריית קריית מוצקין ורעייתו בגין פרסומים מכפישים שפורסמו אודותיהם בדף הפייסבוק "הרוח החדשה - קריית מוצקין"261
9.	לא התקיימו כל ארבעת התנאים המצטברים הנדרשים לקיומה של הגנה בתום-לב262

10. בחינת "לשון הרע" לפי סעיף 1 לחוק נעשית לפי מבחן אובייקטיבי. כלומר - מה לדעת השופט המשמעות שקורא סביר היה מייחס למילים.....	265
11. הסמכות לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בעולת לשון הרע קיימת לא רק כאשר שיעור הנזק לא הוכח אלא גם כאשר לא הוכח עצם קיומו. נפסקו למר איזבי פיצויים ללא הוכחת נזק בסך של 50,000 ש"ח.....	266
12. לא כל גידוף וקללה יש בה כדי להוות לשון הרע.....	267
13. חזרה על הכינוי "חולה רוח" הנזקק לאשפוז, יש משנה חומרה שכן הם פוגעים בתמצית הווייתו של האדם - שפיותו, שכלו וכישר השיפוט שלו. על המשיב לשלם למבקש סכום של 3,000 ש"ח.....	268
14. תביעה כספית נזיקית בגין לשון הרע, לאור שלוש תלויות שהאם הגישה כנגד האב במשטרה ואשר לטענתו הינן תלויות שווא - האב לא המציא כל אסמכתא כי נגרם לו נזק מהגשת התלויות וכי גם אשר נטען לא הוכח, כפי שגם לא הוכח שהאם אמרה דברי לשון הרע כנגדו.....	269
15. השימוש במילים קיצוניות, בתוספת היעדר מלוא המידע, מלמדים כי קביעת בית-משפט קמא אשר לפיה, נלוותה למפרסם כוונה לפגוע במידה גדולה משהיתה סבירה, להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15, באופן השולל קיום תום-לב - היא קביעה מבוססת.....	270
16. לא עלה בידי התובע להוכיח כי הנתבעת הוציאה דיבתו רעה. לא הובאה כל ראיה אמינה של ממש ממנה ניתן להסיק במידת הוודאות הנדרשת כי הנתבעת פרסמה דבר שעלול היה להשפיל את התובע או לעשותו מטרה ללעג.....	272
17. גם אם יש בציבור מי שאינם מתייחסים לדברי הנתבע ברצינות בהיותו "פה גדול", אין זה משנה את העובדה ולפיה לפי המשמעות המקובלת בציבור מדובר ב"לשון הרע".....	274
18. המשיב התכוון בפוסט למערער ומעשיו וכי הדברים הגיעו פרט למערער לאנשים נוספים, והיה בכך כדי לפגוע בו ובהם. המשיב עוול כלפי המערער בעוולה של פרסום לשון הרע. נפסק למערער 5,000 ש"ח כפיצויים בגין עוגמת הנפש.....	276
19. הורתה של הגנת "העיתונאות האחראית" בפסק-דין דיין, ולפיה לאור משקלם וחשיבותם של האינטרסים של חופש הביטוי, חשיפת מידע הנוגע לציבור, עידוד שיח ציבורי, שיגרום להבטחת התנהלות התקינה של הרשויות ושקיפות מהלכיהן "ראוי להבטיח את התקיימותה של עבודה עיתונאית אחראית וכי פרסומים בעלי ערך רב לציבור יראו אור... אף מקום שמדובר בפרסום שלא הוכחה אמיתותו באופן שיזכה את המפרסם בהגנת אמת בפרסום".....	277

20. ההבחנה בין עובדה לדעה תיעשה על-פי הרושם הכללי שיוצר מירקם הכתבה בעיני הקורא הסביר, כאשר ההנחה היא שהקורא הסביר אינו מנתח ניתוח מדוקדק של כל אימרה ואימרה. אותו רושם כללי ייווצר אצל הקורא הסביר מניסוחה של האימרה, ממקומה בפרסום כולו וממבנה הפרסום בכללותו.....278.

21. בית-משפט קמא קבע כי המבקש פנה אל המשיב מספר פעמים בקריאות גנאי ובביטויים שונים, אשר יש בהם כדי לבזותו ומכאן שהם מהווים לשון הרע לפי החוק. נקבע כי גם דבר הפרסום, הנדרש בחוק איסור לשון הרע, הוכח. מנגד, המבקש לא הוכיח כי יש אמת בפרסום וגם לא העלה כל טענת הגנה לפי החוק.....278.

22. ההגנה לפיה הפרסום של המערער היה פרסום מוגן משום שהיה בבחינת "אמת דיברתי" או "הבעת דעה" או עניין שראוי להעלותו, נשללה מהראיות שהושמעו בבית-משפט קמא, וטוב עשה ב"כ המערער משהסתפק בטיעון בפני בטענה שמדובר בפרסום בהבעת דעה סרקסטית. עם-זאת מדובר בטענה שלא ממש נטענה בפני הערכאה המבררת, ורק משום כך דינה להידחות. גם לגוף העניין אין ממש בטענה שהפרסום הוא בבחינת הבעת דעה סרקסטית ולא קביעת עובדה. מהקשר הדברים של אותו פרסום שנעשה בכתב לא ניתן ללמוד שמדובר בסרקזם.....278.

23. התנהגותו של המזיק אף היא עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו. כך, למשל, התנצלות על דברי לשון הרע עשויה להקטין את הנזק שהם גרמו ובכך להשפיע על שיעור הפיצויים. חומרת הפגיעה ברגשותיו של הניזוק ובשמו הטוב, נמדדת לעיתים בחומרת מעשיו וביטוייו של המזיק.....279.

24. משעסקין בתביעה לפיצוי סטטוטורי לפי סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע הנתון לשיקול-דעתו של בית-המשפט הרי שתכליתו של סעיף 22 לחוק איסור לשון הרע, שמכוונו נהוג לפצל את הדיון בתביעות לשון הרע, אינה מתקיימת בענייננו ומלכתחילה לא היה מקום להורות על פיצול הדיון.....279.

25. דרישת תוס-הלב לגבי פרסום שתוכנו כולל לשון הרע אינה אחידה והיא משתנה בהתאם למטרת החלופה הקבועה בסעיף 15 בחוק איסור לשון הרע. בענייננו נדונה החלופה הקבועה בסעיף 15(8) בחוק, שעניינה פרסום בהגשת תלונה אל הרשות המוסמכת לקבל תלונות על הנפגע או לחקור בעניין המשמש נושא התלונה. לגבי חלופה זו נקבע כי אפילו נבעה התלונה ממניע זדוני, אין בכך כדי לשלול את הגנת תוס-הלב וזאת אם נמצא כי המפרסם האמין, סובייקטיבית, בנכונות התלונה ואם נמצא כי חשדו היה סביר.....279.

26.	ראשית נמצא להלום, כי, אלא-אם-כן נקבע אחרת או שמשמע הדבר מהדין, די לבעל דין שנתבע, שתעמוד לו טענת הגנה ראויה אחת, ולא נכון לדרוש מנתבע שכזה שיעמוד במצטבר בטענות הגנה אפשריות שונות.....	279
27.	בפניה לאגודה לתרבות הדיור עומדות לזכות המשיבה ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע - סעיף 15(2) לחוק - האגודה לתרבות הדיור הינה גורם מוסמך לבירור הטענות שנשלחו.....	280
פרק ג': בית-משפט השלום	281	
1.	הפרסומים אשר הועלו בשעת ההפגנה או לאחריה הינם בגדר דיווח ביקורתי שיסודו בהתרשמות אישית כנה מהתנהלות התובע - פרסומים שונים אל הרשת החברתית פייסבוק, הנוגעים להתנהלותו של התובע כמפקד כוח השיטור במחאה פלפי היועץ המשפטי לממשלה.....	281
2.	תביעה כספית לתשלום פיצויים בשל נזקים שנגרמו לתובעת, לטענתה, עקב עיקול כספים בחשבונה על-ידי הנתבעת - התובעת לא הוכיחה כי העיקול בוצע שלא כדין. אין פגם בכך שמדובר בחיוב רטרואקטיבי, באשר לא מדובר בשינוי שיטת או שטחי החישוב אלא בהשלמת פרטים לגבי זהות המחזיקים בנכס.....	283
3.	פתיחת תיק ההוצאה לפועל כנגד התובעת, מתוך כוונה לגרום לה נזק והוצאות - גם אם נניח כי הגשת תביעת סרק, תוך ניצול ההליך המשפטי כדי להרע את מצבו של בעל הדין האחר מהווה פרסום לשון הרע, מעשה זה חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע.....	284
4.	פרסום פוסט הקורא לנתבעת בשמות גנאי - על-פי הסכמת הצדדים מדובר בפרסום לשון הרע אסור המקנה לתובעת פיצוי.....	285
5.	הנתבע ביצע לשון הרע, בכך שפנה למוקד 100 בתלונת שווא - הוכח תום ליבו של הנתבע ואמונתו באמינות תלונתו, לא הוכח כי מדובר היה בתלונת שווא שאינה אמת, ואף לא הוכח כי הוגשה כנגדו בודון.....	287
6.	פרסום תגובה לפוסט מבזה ומשפיל העולה כדי לשון הרע - הקורא הסביר של התגובה ושל השתלשלות העניינים כולה לא מפרש את הביטויים ככאלה המבטאים עובדה, אלא מבין היטב כי מדובר בקללות המבטאות את כעסה של הנתבעת שכנגד, ולא מעבר לכך.....	289
7.	עשתה "שיימינג" בפייסבוק לחברת קייטרינג בפרסומה כי יש תולעים במנות השעועית שלה ותפצה בסך 15,000 ש"ח.....	290
8.	שכנים שהסתכסכו בשל פינוי תכולת מחסן הסתיים במייל חריף שגרר תביעת לשון הרע - בתוכן המייל יש האשמות חמורות כלפי התובע אשר יש בהן כדי לפגוע זו, באמינותו וביושרו וכן להשפילו בפניי דיירי הבניין. כאשר מאשימים אדם בפריצה לרכוש האחר, שימוש בכוח וטענו כי המדובר "בנוכל כוחני" יש בדבר כדי להשפילו ולבזותו.....	292

9.	את האמירות אותן הטיח מר כסיף בעו"ד אילון אין לפרש כפשוטן אלא בהקשר הקונקרטי שבו נאמרו, במסגרת טענותיו כלפיו בגין התחמקותו מתשלום יתרת התמורה וכאמור בהתלהטות הרוחות.....295
10.	"וואלה!" וצלם מטעמה ישלמו למוסיקאי יוסי מזרחי פיצויים בסך 228,541 ש"ח בגין פרסום תמונות שלו עומד במרפסת ביתו בתחתונים באתר "וואלה! סלבס".....296
11.	הצגת קשרי החברות ומפגש, כעובדות, בין דמות ציבורית לבין שר לשעבר שהורשע בפלילים וריצה עונש מאסר, יש בה כדי לייחס לתובע תכונות בלתי-מחמיאות בלשון המעטה - בפרסום שכזה, יש בכדי להציג את התובע כאיש ציבור באור שלילי. משכך, פרסום כגון זה הינו בבחינת "לשון הרע".....298
12.	הטלת-הדופי במקצועיותה והנוק, שנעשה בכוונת-מכוון לבית-העסק של התובעת אשר זה מקרוב הוקם - הנתבעת לא השמיעה דברים של ביקורת או עמדה מקצועית בתום-לב. קשה שלא לייחס לנתבעת מאמץ לפגוע בבית-העסק של התובעת.....301
13.	הנתבע איים, כי יחשוף דברים קשים על אודותיו של התובע ובהם ה"עובדה" כי התובע הוא פדופיל - דבר בהתנהלותו של הנתבע לא היה תם-לב. הפגם המוסרי בהתנהגותו היה עמוק. אך הדברים לא נעשו בחלל הריק.....302
14.	פרסום שפרסמה נתבעת 1 בקבוצת וואטספ בו כינתה את התובע "אפס", "חצוף", "אדם שפל" ו"מרחמת על אנשים כמוך" - יש לראות בביטויים נשוא התביעה ככאלה שנאמרו בסערת רגשות במהלך ויכוח בין שכנים, וכי בהתאם לנסיבות בהן נאמרו, הם אינם מהווים לשון הרע בהתאם לחוק.....304
15.	מנהל יחידת השיטור העירוני בעיריית חדרה יפוצה בגין כתבה שהכפישה את שמו במסגרת קמפיין כנגד ראש עיריית חדרה לשעבר צביקה גנדלמן.....305
16.	האירועים שתיאר הנתבע בתלונה שהגיש ללשכת עורכי-הדין אודות התנהלותו הנטענת של התובע בייצוג תוך ניגוד עניינים והטעיית בית-משפט יש בהם משום לשון הרע שכן פרסומם עלול לפגוע בעסקו של התובע, במשלח ידו ובמקצועו.....308
17.	התלונה למשטרה לא הוגשה בתום-לב ומתוך חשש אמיתי לביתו, רכושו או כספו של הנתבע, אלא מתוך כוונה לבוא עם התובע חשבון נוכח מערכת היחסים העכורה שבין הצדדים והסכסוכים הרבים שביניהם.....311
18.	אמירות הנתבע, מול כל השותפים בקבוצת הוואטסאפ השפילו את התובעת, והציגו אותה כאדם עצלן ובזוי - דבריו של הנתבע היו בבחינת הבעת דעה שלילית על התובעת, ונאמרו בקונטקסט הכללי, באופן שאינם מהווים לשון הרע.....312

19. תלונה למשטרה נגד עורך-דין בטענת זיוף - לא הוכח שהדברים אינם אמת ושהוגשה בתום-לב.....	313
20. בבצעה את הפרסום "שברה" הנתבעת את חוקי המשחק, וביצעה מעשה שלא היה לו כל מקום - הנתבעת תפצה את התובעת בפיצוי בסך של 55,000 ש"ח.....	314
21. התובע כינה את הנתבע "גנב" והעובדה שכינוי זה ו"מחמאות" נוספות נאמרו תוך יצירת זיקה לדתיותו של הנתבע. הביטויים חוצים את הרף המצדיק להתייחס אליהם כאל לשון הרע.....	316
22. לא עלה בידי התובע להוכיח כדבעי את עילת תביעתו, קרי - כי הנתבע אמר דברים המיוחסים לו.....	317
23. חוקר פרטי ישלם לנחקר פיצויים בסך 20,000 ש"ח - הדברים שרשם אודותיו בדו"ח החקירה מהווים "לשון הרע".....	318
24. הביטויים "מְאָכַר" ו"גובל פלילים", אינם בבחינת לשון הרע, אלא הבעת דעה לגבי ההתנהלות במחלקת הפיקוח ומנהלה, מול המקורבים אליו.....	319
25. גולשת ברשתות החברתיות כונתה על-ידי גולשת אחרת "פעילת זכויות פדופיליות" - דבריה מהווים לשון הרע.....	321
26. נוכח הלשון הגסה והבוטה שנקט בה הנתבע. ביחד עם הקריאה להתלונן כנגד התובע במשטרה, אין היא יכולה להתפרש אחרת מאשר התבטאות אשר נועדה להשפיל את הנתבע בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה לבוז או ללעג מצדם, ולבזותו בשל מעשים או התנהגות המיוחסת לו.....	323
27. טענות התובע לפיהן מר בשארי הוציא את דיבתו עת צעק עליו וכינה אותו "גנב" בנוכחות אחרים - לא התקיימה תשתית עובדתית שמצדיקה להעדיף את גרסתו של התובע על-פני גרסתו המכחישה של מר בשארי.....	325
28. נדחתה תביעת לשון הרע שהוגשה נגד ראש עיריית בית שאן בגין הגשת תלונה במשטרה - לא חרגה מתחום הסביר.....	327
29. המילה "מזדיין" - מדובר ב"סלנג" בוטה או אף גידוף שבהטחתו כלפי מישהו אין כדי לייחס לו את משמעותה הלשונית התקנית.....	329
30. משהנתבע פעל כראוי ולא הוכח כי השיק חולל בשל מחדלו של הנתבע, הרי שלא עלה בידי התובע להוכיח טענותיו כלפי הנתבע וממילא לא עלה בידו לבסס עילת תביעה של הוצאת לשון הרע.....	330
31. "חלאה. בין נאצי לקוזאק" - העיתונאי יגאל סרנה יפצה תושב יו"ש בסך של 20,000 ש"ח בגין פרסום לשון הרע בפייסבוק.....	332
32. מעצר ואיזוק שלא כדין - מעצרה של התובעת נעשה בסמכות, והמעשה לא חרג מחובת הזהירות הקונקרטית המוטלת על קצין משטרה בבואו להחליט במעצרו של חשוד.....	333
33. פרסום לשון הרע במטרה לפגוע בפרנסת התובע "זה העסק הרביעי ששלומי נכנס אליו, משאיר אותו עם בור גדול מאוד - ובורח". הוא הולך	

- למישהו שקרוב לאותה הצלחת שהוא אכל ממנה, עוקץ כי הוא מרגיש את התמימות וזה, עוקץ וממשיך קדימה. אתה יודע ... מפרק וממשיך. וזה סיסטמתי, זה כבר ארבעה מקרים" - עלה בידי הנתבעים להוכיח כי קמה להם הגנת אמת הפרסום הקבועה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע 335.....
34. כי התובע לא הרים את הנטל להוכיח כי על-אף טשטוש פניו שלו ושל בת זוגו, ניתן היה לזהותו בסרטון שהוקרן בבית-הדין וכתוצאה מכך לפגוע באחד הערכים המוגנים שבסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע. 337.....
35. תביעה לפיצוי התובע בסך 100,000 ש"ח, בעיקר בגין נזק לא ממוני שנגרם לו עקב עיקול שהטילה הנתבעת נוכח שלושה דו"חות חניה שלא שולמו במועדיהם - הנתבעת לא סתתה מסטנדרט ההתנהגות הסביר המצופה ממנה. התנהלות התובע עצמו הביאה להוצאת הדו"חות על-שמו, ולהטלת העיקול בהמשך. 338.....
36. כינוי אדם בביטוי "נאצי" אינו הבעת דעה. דעה יש לבטא באופן מנומק ובהיר וציון המילה "נאצי" אינו עומד בתנאי זה. 339.....
37. בקשה למתן צו להסרת פרסום בעל אופי פוגעני לפי חוק איסור לשון הרע - הסרתו תהווה פגיעה קשה בחופש הביטוי ובאינטרס הציבורי בתקופה זו של מערכת בחירות לאפשר הבעת ביקורת חופשית על המתמודדים לראשות העיר. 340.....
38. משך כחמישה חודשים, על-אף ההתראות שקיבל, לא מצא התובע לנכון לנקוט אמצעים בכדי לעכב או להפסיק את הליכי הגביה; בכוחו של התובע היה למנוע את הפגיעה הנטענת בשמו הטוב, אלא שהוא לא עשה כן ובחר להמתין עד התוצאה הצפויה, עליה התריאה הנתבעת פעם אחר פעם - הטלת העיקול על חשבוננו. 341.....
39. אין בפרסום כדי לבייש את התובע או לשים אותו ללעג או להשפיל אותו או לפגוע בו - מדובר בדיווח אודות מחלוקת בין אנשי חב"ד לבין העירייה על רקע פינוי בית כנסת. 342.....
40. ערבות הבנקאית שמומשה בגין תשלום עבור נזקים שנגרמו למושכר שלא כדין - למשכירה עומדת בנסיבות הגנת ה"אמת בפרסום". 343.....
41. הודעת עיקול לסופרמרקט - התברר שמדובר בטעות. בנסיבות כאלה, מדובר במעשה של מה בכך, שאינו מצדיק הגשת תביעה. 345.....
42. הנתבעת ייחסה מרמה ורדיפת בצע לתובע שנשלח לדיירים במכתב, עם העתקים לח.ל.ת ולארגון הקבלנים. ברור הוא שפרסומים אלו עומדים בתנאי סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, שכן נשלחו לאחר זולת הנפגע. 346.....
43. חברת דואר ישראל תשלם פיצויים בגובה של 20,000 ש"ח לפקידת בנק לאחר ששלחה מכתב למעסיקה בו נטען כי הגישה תביעה כוזבת לקבלת פיצוי. 348.....
44. "זהירות!!! מטריד מיני... כל הבנות שרואות אותו מוזמנות לברוח"

349.....	
45. "אני צפיתי במחזה של אימא ניגשת עם הילד והוא דפק אפצ"י לתוך הפיצה ונותן לה את הביס..."	350.....
46. "אתה מכה את אשתך"	350.....
47. פרסום לשון הרע כנגד שוטרים	350.....
48. פירוט דברי הכפשה - אי-פירוט - דחיית הטענה	352.....
49. פרסומים שפורסמו במקומון בשפה הרוסית	352.....
50. תביעת השתקה - דחיית הטענה	355.....
51. "ערבי מניאק", "ערבי מסריח", "מחבל", "תחזור לכפר"	355.....
52. תביעות בין עו"ד ולקוח	358.....
53. תביעת שוטר - לשון הרע במסגרת תפקיד	361.....
54. "מילא עם רדיו ארצי, אבל רדיו מקומי ממטולה? טוב שלא הביאו רדיו טבריה"	362.....
55. תביעה כספית לפיצוי התובע בגין עיקול שהוטל על חשבונו	363.....
56. בקשה לביטול פסק-דין - דחייתה	363.....
57. הנתבע ייחס אחריות לביצוע מעשי גזילה וסיפוח מקרקעין השייכים לכאורה לאגודה השיתופית	365.....
58. שיתוף פרסום בפייסבוק	368.....
59. "נוכלות והונאה והאנשים שעומדים מאחוריה ידועים ומוכרים כאנשים לא אמינים בכלל"	371.....
60. "מסיבות ביטחוניות"	371.....
61. הגשת תלונות למשטרת ישראל ולעירייה בגין דברים שנאמרו במהלך ראיון ברדיו	372.....
62. התובע לא העלה בכתב התביעה טענות לגבי הנזק הקונקרטי שנגרם לו ולא הציג ראיות בעניין זה והדעת נותנת שכיוון לפסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק	373.....
63. על-מנת לקבוע האם אמירה מסויימת מהווה לשון הרע, יש לפרשה. המבחן לפרשנות הפרסום הוא מבחן אובייקטיבי. בעת פרשנות הפרסום יש לעמוד על מובנו של הביטוי ועל המשמעות הטמונה בו. יש לשלול מתוך הביטוי את פרשנותו הסבירה ולברר אם מדובר בביטוי הגורם להשפלת אדם פלוני בעיני האדם הסביר. יש לייחס לביטוי את המשמעות הסבירה של המילים לפי הקשרן, תוך התחשבות באופיו, ובהתאם לתפיסות מקובלות של האדם הסביר. כאשר בית-המשפט נתקל בקושי פרשני, עליו להעדיף את הפרשנות שלפיה הביטוי איננו לשון הרע	374.....
64. בפסק-הדין שניתן בעניין רוטר נקבע כי בטרם יקבע אם יש להורות על היפוך סדר הבאת הראיות, ראשית יש לדון בשאלת פיצול הדיון, בשאלת האחריות ושאלת הנזק, וככל שימצא שאין מקום להורות על פיצול הדיון ממילא מתייתר הצורך לדון בשאלת סדר הבאת הראיות	374.....
65. בחינת לשון הרע תתקיים במספר שלבים: יש לבחון האם	

- ההתבטאות מקיימת את הגדרות לשון הרע בחוק - סעיף 1 והאם מתקיים יסוד הפרסום לפי סעיף 2 לחוק. במידה ומתקיימים היסודות, יש לבחון את תחולת ההגנות על הפרסום, לפי סעיפים 13-15 לחוק. לבסוף, במידה ולא חלות על הפרסום ההגנות הקבועות בחוק וקיימת זכאות לפיצוי, יבחן סכום הפיצוי בנסיבות המקרה 374
66. במבחן תפיסתה אצל האדם הסביר נמנית האשמה בפדופיליה בדברי הקטגוריה הפוגעניים ביותר שניתן לטפול על אדם, ומן הבחינה חברתית היא משפילה כבודו לדיוטא תחתונה 375
67. אין מחלוקת כי ייחוס מעשה גניבה לאדם ובפרט כאשר מדובר בעובד או אדם הפועל במסגרת עסקית, מהווה פרסום הפוגע בשמו הטוב, ביושרו ובאמינותו, הן במישור החברתי והן במישור התעסוקתי. בהתאם לכך, מתקיים בענייננו יסוד "לשון הרע" כמשמעו בסעיף 1 לחוק 375
- פרק ד': עניינים שונים..... 377**
1. האם מדובר בפרסום שיש בו הבעת דעה בלבד המהווה ביקורת, החוסה תחת חופש הביטוי או שמא מדובר בפרסום לשון הרע 377
2. התביעה דן שעילתה היא עוולה לפי חוק איסור לשון הרע בקשר ליחסי עבודה, מצויה בסמכותו הייחודית של בית-הדין האזורי לעבודה 377
3. האמירה שהנתבעת מנצלת אחרים ולא משלמת חובות כאשר התייחסה להנדימן שביצע עבודה ולא שולם לו עבודה באופן שמקנה נופך עובדתי לפרסום ומרחיק אותו ממחוזות של "הבעת דעה" 378
4. כאשר מדובר בתביעת לשון הרע בין עובד לממונים עליו, הנובעת ממכתב שנכתב על רקע יחסי עבודה והוגש כראיה בהליך בבית-הדין לעבודה, הסמכות הייחודית לדון בתביעה נתונה לבית-הדין האזורי לעבודה 378
5. האם בהטלת העיקול על חשבון התובעת בתיק ההוצאה לפועל יש משום פרסום לשון הרע 379
6. לא מדובר באמירת תם בקבוצת מתפללי בית כנסת אלא בביטוי קשה שנועד לבזות את התובע ולהשפילו בעיני הבריות, לייחס לו התנהגות פסולה ולאחל לאובדנו 379
7. פרסום דבר הסרת תעודת הכשרות מבית עסק עלול לפגוע במוניטין של העסק, ובפרנסתו ובמשלח ידו של בעל העסק, וככזה מהווה הוא פרסום לשון הרע 380
8. אין חולק כי הוצגה תמונה של התובעת לצד מלל ממנו עולה כי התובעת התקשתה בשפה האנגלית וכעת, לאחר קורס אנגלית, יכולתה השתפרה מאוד. פרסום כזה לא עלול להיתפס בעיני "האדם הסביר" כביטוי המציג את התובעת באור משפיל, מבזה או נלעג 380
9. בתוכן הפרסומים הנטענים לא מתקיים יסוד "לשון הרע" מכוח סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, שכן אין בהם אלא טענה שלמבקש יש חוב לועד

הבית. אשר לטענות שהמבקש מעל בכספי ועד הבית נקבע, שלא הובאו ראיות לכך שהמשיבה אחראית לפרסום כזה.....	381
10. המבקשות הניחו בפני בית-המשפט כתב תביעה חדש הכולל עובדות חדשות ופרסומים נוספים שלא נכללו בכתב התביעה המקורי, המהווים עילות חדשות לפי חוק איסור לשון הרע.....	381
11. אין אפשרות לתבוע על-פי חוק איסור לשון הרע בשל מעשה או מחדל על-פי חוק נתוני אשראי.....	382
12. באמירות שפרסם הנתבע כדי להשפיל את התובע בעיני הבריות או לעשותו מטרר לשנאה, לבזו או ללעג מצדם, לבזותו בשל תכונות המיוחסות לו, לפגוע בו בעיסוקו, ואף לבזותו בשל מקום מגוריו.....	383
13. במקרה דנן, הפרסום נעשה לגורמים מוסמכים במעון על רקע חשש לשלום פעוטות, ומתוך דאגה כנה לשלומה של בתה של הנתבעת. בכך מתקיים אינטרס אישי כשר ואף חובה מוסרית בסיסית של הורה לפעול כאשר מתעורר חשש לפגיעה בילדו.....	384
14. הנתבעות פגעו בפרטיותו וכן פרסמו כלפיו פרסומים המהווים "לשון הרע".....	385
15. האם לשון השלט עולה כדי לשון הרע, נוכח מבחני הפסיקה לפיהם "קללות וגידופים" לא תמיד יקימו עילת תביעה מכוח חוק איסור לשון הרע.....	385
16. הבחינה האם "פרסום" "עלול" להשפיל, לבזות או לפגוע בהתאם לחלופות בסעיף 1 לחוק המגדיר מהו "לשון הרע" נעשית באופן אובייקטיבי וגם אם המבקשת סבורה כי אין מדובר ב"לשון הרע", בית-משפט יישם את ההלכה הפסוקה הקיימת ובחן את הפרסום ואף את הקשרו והגיע למסקנה ולפיה יש בשני הפרסומים משום "לשון הרע".....	386
17. תביעה לפיצויים בגין פיטורים שלא כדין ולשון הרע, המבוססים על נסיבות פיטוריה.....	387
18. ככלל ישנה חובה מוסרית כלפי הציבור לפרסם פרסומים עיתונאיים, ובלבד שיש בהם עניין ציבורי משמעותי, בתנאי שהמפרסם פעל לפי סטנדרטים של עיתונות אחראית. למשל, פרסומים שהם ביקורת על רשויות השלטון, וגופים ציבוריים, כגון תנועה חברתית במקרה דנן.....	387
19. הפרסום נכנס לגדר לשון הרע, אולם עומדת לנתבעת הגנת אמת בפרסום ועניין ציבורי, ולמצער הגנת תום-הלב.....	388
20. פרסום של דירוג נמוך (כוכב אחד מחמישה) של עסק במרשתת לכולי עלמא עלול לפגוע בו, ואם הוא מזוהה עם בעליו גם בבעל העסק, באחת מן הפגיעות הקבועות בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע. כך, אף כאשר הדירוג אינו מלווה במלל כלשהו.....	389
21. שלח תמונה של איבר מינו והצעות מגוונות.....	389
22. במועד מתן התלונה המתלוננים האמינו בנכונותה, וכי גם היום הם משוכנעים כי התובע נהג שלא כדין.....	390

23. די בכך שלשון הרע "היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע". פרסום ברשות חברתית מקיים דרישה זו.....	390
24. האשמת התובעת בביצוע הטרדה והגשת תלונה במשטרת ישראל כנגדה היתה יכולה להקים טענה כי המדובר בלשון הרע.....	391
25. המבחן הקובע לבחינת השאלה האם אמירות או ביטויים שנטען לגביהם כי הם פוגעניים מהווים לשון הרע הוא מבחן האדם הסביר, קרי, מהי לדעת השופט היושב בדין המשמעות שקורא סביר היה מייחס למילים.....	392
26. ציוץ ברשת חברתית בהחלט מהווה פרסום בהתאם להגדרה שבסעיף 34כד שכן הוא כולל הפצה בקרב אנשים או הפצה באמצעות מחשב (ובכלל זאת טלפון נייד או טאבלט וכיוצא בזה) בדרך הזמינה לציבור.....	392
27. מדובר בתביעת לשון הרע שבמוקדה תוכן סאטירי ועומדות לרשותו ההגנות הקבועות בחוק שעניינן, אמת בפרסום, הבעת דעה וסאטירה לגיטימית על דמויות ציבוריות.....	393
28. גם לתובעת, בהיותה תאגיד, זכות להגנה על שמה הטוב, ופרסום המטיל דופי בתאגיד עלול להוות לשון הרע המקימה עילת תביעה, לרבות זכות לפיצוי ללא הוכחת נזק.....	393
29. במבחן האדם הסביר - הוא המבחן הרלוונטי באשר לשאלת היות הפרסום מהווה לשון הרע אם לאו - לא נמצא כי האמירה שלכאורה מצוטטת מפיו של התובע מהווה הכפשה או אמירה שאינה עומדת בקנה אחד עם אמירות אחרות מדוייקות יותר של התובע. אמירה זו אינה מביאה לפגיעה בתובע ובמעמדו אף שאינה משקפת את שנאמר על-ידו באופן מדוייק.....	394
30. העובדה שהדברים אינם דברי מחמאה ונושאים נימת ביקורת אינה מצדיקה, כשלעצמה, קביעה כי עניין לנו ב"לשון הרע".....	395
31. הכתבה לא קושרת ישירות בין המבקש לאמירה על בגידה בצה"ל.....	395
32. הנתבע כינה את התובע מושחת ועברייני.....	396
33. ניהול ההליך בדלתיים סגורות.....	396
34. יישום סעיף 18(1) לחוק הגנת הפרטיות וסעיפים 13(5) ו- 13(7) לחוק איסור לשון הרע.....	397