

תוכן עניינים

שער א': כללי	1
פרק א': הדין	1
פרק ב': הימנעות מהרשעה - ביטול הרשעה	3
פרק ג': הלכת כתב	7
פרק ד': סיכום	13
שער ב': הימנעות מהרשעה בפסיקת בתי-המשפט השונים	15
פרק א': בית-משפט עליון	15
1. ניכר כי הנזק האישי שעשוי להיגרם למערער כתוצאה מהרשעתו אינו גובר על האינטרס הציבורי הרחב שבהרשעת עברייני נשק נוכח אופיין של עבירות אלו והסיכון הרב שנשקף מהן לביטחון הציבור. משאלו פני הדברים, בדין בית-המשפט המחוזי לא ביטל את הרשעת המערער	15
2. בכל הנוגע לעבירות לפי חוק התחרות הכלכלית, מן הראוי ככלל לנקוט בגישה מחמירה ולהימנע מאי-הרשעה	16
3. במקרים מעין אלו מתחדד הצורך בהרתעת היחיד והרבים, בין היתר, על-מנת לאיין תועלת אישית או רווח כלכלי אשר עשוי לצמוח כתוצאה מהלבנת הכספים באופן אשר אינו מצדיק ביטול הרשעה בעבירה זו, בייחוד בנסיבות המקרה דנן	17
פרק ב': בית-משפט מחוזי	19
1. קיים קושי לבטל את הרשעה במקרה זה, והיה על ההגנה לבסס בראיות נזק קונקרטי משמעותי ביותר וחמור לנאשמת מההרשעה, על-מנת לנסות לשכנע כי מתקיים "יחס בלתי-סביר באורח קיצוני בין חשיבות ההרשעה לאינטרס הציבורי הכללי לבין עוצמת הפגיעה בנאשם הצפויה מההרשעה	19
2. בשקלול בין שיקולי ענישה השונים לבין הנסיבות האישיות של הנאשם, לא נמצא כי המקרה שבמקרה דנן עונה על אותם מקרים חריגים, המצדיקים קביעת אחריות פלילית בלא הרשעה, שכן לא ניתן להפריד בין העבירה בה הורשע הנאשם, קשר לפשע, לבין העבירה האחרת אותו הקשר ביקש להגשים - ניסיון עסקה אחרת בנשק	20
3. אין נאשם 1 יצא מבית-המשפט כשהוא "נקי" מכל כתם ורלב. מעשיו הינם חמורים והם ראויים לגינוי. אשמתו הוכחה, החריגים לכלל אי-ההרשעה (ביטול הרשעה בעניינו) אינם מתקיימים, ומכאן שישורשע בדין	21

4. המלצת שירות המבחן לביטול ההרשעה מתיישבת במקרה מיוחד זה עם נסיבותיו של המערער והנסיבות הייחודיות בהן בוצעה העבירה, וזאת מבלי שיהיה בכך כדי להצביע על הכלל, ומבלי שהדבר יתפרש כהכשר למעשה שבוצע או אי-הכרה בנזק שנגרם למתלונן.....	22
5. מדובר במעידה חד-פעמית שלא ברף העליון של מעשה העבירה, אשר בוצעה על-ידי אדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי, אשר תורם רבות לחברה, הודה באשמה בהזדמנות הראשונה, ואשר הרשתו תגרום לו לנזק קונקרטי בלתי-מידתי ביחס לחומרת העבירה.....	24
6. נכון וראוי להורות על ביטול ההרשעה, כשהעבירה, בנסיבותיה, לא הובילה לפגיעה חמורה בערכים המוגנים.....	25
7. ערעורה של הנאשמת על עצם הרשעתה - בשים-לב לשילוב הריג של ה"מעשה" בנסיבותיו, ה"עושה", ההליך השיקומי ומידת הצלחתו והזיקה הקיימת בין הותרת ההרשעה לפגיעה החמורה בשיקומה של המערערת, נכון יהיה לקבל את ערעורה.....	27
8. במסכת מעשיו ערער המשיב באופן ממשי את יחסי האמון בין כוחות האכיפה לבין הציבור אותו שירת כשוטר.....	28
9. האם הוכח כי עלול להיווצר פער בלתי-נסבל בין עצמת הפגיעה של ההרשעה הפלילית לבין התועלת שבה לאינטרס הציבורי - חברתי כלכלי? - שאלה שניצבת גם במקרה דנן, יש להשיב בחיוב.....	28
10. עלול להיווצר יחס בלתי-סביר בין חשיבות ההרשעה לאינטרס הציבורי לבין עוצמת הפגיעה הצפויה לנאשם באם יורשע.....	30
11. הרשעת המערער אינה פגיעה קשה ובלתי-מידתית, ואין פער בלתי-נסבל בין הפגיעה שבעצם ההרשעה לבין תועלת ההרשעה לאינטרס הציבורי הכללי, ועל-כן אין מקום לקבלת הערעור.....	30
12. סקירת הפסיקה לגבי מקרים בהם התבקש ביטול הרשעה מטעמים של עורכי-דין (או סטודנטים למשפטים), אשר העלו טיעונים לגבי פגיעה אפשרית ביכולתם לשמש כעורכי-דין, מראה כי הערכאות חזרו על הקביעה לפיה יש להותיר את שיקול-הדעת בהקשר זה למוסדות הלשכה.....	32
13. כאשר מדובר בעבריינים קטינים, מדיניות הענישה מחייבת מלכתחילה את בית-המשפט להקנות משקל מכריע ודומיננטי לשיקול השיקום. לכן, בהליך שבו שיקולי השיקום והטיפול הם באופן אינהרנטי לב ליבו של העניין, יש לתת משקל יתר להמלצות אנשי המקצוע מהדיסציפלינה הטיפולית.....	33
14. חשיבות האינטרס הציבורי בכל הנוגע לכללי ממשל תאגידי תקין, וחשיבות אכיפת החוק בשוק ההון על נושאי משרה בכירים, במיוחד בחברות ציבוריות.....	34

15.	רק באותם מקרים חריגים שבהם הצטברות הנסיבות הקשורות בנאשם ובעבירה שעבר מצדיקות שלא להטביע בנאשם אות קלון של פלילות - ראוי לחרוג מן הכלל המצדיק הרשעת נאשם שהודה בביצוע אותן עבירות	35
16.	במקרה זה הימנעות מהרשעה דבר העלול לפגוע באופן בלתי-מידתי בשיקולי הענישה, לרבות ההרתעה	36
17.	בנסיבות העניין סוג העבירה בנסיבותיה, בצד הפגיעה הצפויה למערער אם תיוותר ההרשעה על-כנה, גוברים על משקלם של האינטרסים הציבוריים העומדים ביסוד הדין הפלילי, ולפיכך, מצדיקים את ביטול הרשעת המערער	37
18.	הימנעות מהרשעת המשיבה לא תפגע באופן מהותי וקיצוני בשיקולי הענישה של גמול והרתעה	38
19.	אכן, העבירה של הפרת אמונים בתאגיד היא עבירה המאפשרת לוותר בנסיבות מסויימות וחריגות על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. אולם, אף מהפסיקה שאליה הפנה הסניגור עולה כי באותם מקרים שבהם הסתיים ההליך המשפטי ללא הרשעה, היו נסיבות ביצוע העבירה קלות יותר מנסיבות המקרה דנן	40
פרק ג': בית-משפט שלום		41
1.	הנאשם לא הצביע על נזק ממשי וקונקרטי אשר ייגרם לו עקב הרשעתו, ואין בטענה כללית בדבר "השלכות קשות של ההרשעה על עתידו" כדי לסייע לו בהקשר זה	41
2.	האם בנסיבות אלה, בהן היה מוצדק להעדיף את מסלול הטלת הכופר על-פני הגשת כתב האישום, מוצדק גם לבטל את הרשעתו של הנאשם, אף ללא הצבעה על נזק קונקרטי שייגרם בגינה	42
3.	לא עלה בידי הנאשמת לשכנע בדבר קיומה של פגיעה ממשית וקונקרטית בעקבות ההרשעה, אשר הובאה לה אסמכתא כנדרש	42
4.	טענתו העיקרית של הנאשם נוגעת לנזק שייגרם לתדמיתו בעקבות ההרשעה. אף אם מדובר בחשש שעלול להתממש, לא מדובר בטענה לפגיעה ממשית וקונקרטית, אשר הובאה לה אסמכתא כנדרש	43
5.	השיקול המשמעותי בעת הדיון בבקשה לביטול הרשעה הוא הערכת הנזק שייגרם עקב ההרשעה ובכלל זה נזק הנובע מפגיעה בשיקומו של הנאשם, ובשאלה אם הוא עולה בצורה ניכרת על האינטרס הציבורי שבהרשעה	44
6.	עבירה של אחריות קפידה, לגביה הוחלה "הלכת אי-ההרשעה" באופן גמיש יותר	45
7.	עלה בידי הנאשם להוכיח כי הוא אכן עומד בתנאי הפסיקה המנחה בכל הנוגע לאפשרות לסיים את ההליך באי-הרשעה נוכח החשש מפגיעה ממשית בתחום עיסוקו, לרבות קיומם של סיכויי שיקום ממשיים בעניינו, המצדיקים אף הם את ביטולה של ההרשעה	46

8. הנאשמים חברו לאחר כדי להכות את המתלונן, במעשיהם פגעו הנאשמים בצוותא במתלונן וגרמו לו לחבלות, מקרה זה מחייב בהתייחס לאינטרס הציבורי הרשעה כחלק מהעברת מסר להוקעת מעשי אלימות, מטעם זה בלבד אין המקרה נכנס בגדר החריג המצדיק ביטול הרשעה.....	47
9. יישום המבחנים שנקבעו בהלכת כתב במקרה דנן מוביל למסקנה כי עניינו של הנאשם ראוי להימנעות מהרשעה.....	48
10. ביטול הרשעה בעבירת איומים כלפי בת זוג עלול לשדר מסר נרפה כלפי הציבור, ולהחליש את ההגנה על נשים מפני אלימות פיזית ומילולית. לפיכך, לא בנקל יבטל בית-המשפט הרשעה בעבירת איומים בתוך התא המשפחתי.....	48
11. בנסיבות מסויימות גם בעבירות של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, לרבות קוקאין, ניתן לסיים הליך בביטול הרשעה תוך בחינת כל מקרה לגופו בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה.....	49
12. מדובר בשתי עבירות אלימות שבוצעו בהזדמנויות שונות, זאת לצד אופן ביצוען ללא התגרות ממשית מוקדמת, צבר זה מצביע על חומרה לא מבוטלת, בלשון המעטה.....	50
13. עניינו של הנאשם ראוי להימנעות מהרשעה לאור נסיבות ביצוע העבירה, לאור פגיעה אפשרית בשיקום הנאשם, לאור גילו הצעיר של הנאשם היום ובעת ביצוע העבירה והשתייכותו לקבוצת ה"בגירים הצעירים".....	51
14. במציאות הנורמטיבית החדשה, בה החזקת סם מסוג קנביס לצריכה עצמית אינה עוד עבירה פלילית, הטעמים העיקריים בדבר הצורך שלא לבטל הרשעה, אלא במקרים חריגים, אינם מתקיימים עוד.....	52
15. קיים פער משמעותי בין הנזק שעלול להיגרם לנאשם כתוצאה מהותרת ההרשעה על-כנה ובין התועלת החברתית שתנבע מהרשעתו בדין.....	53
16. לא בנקל ניתן יהיה לראות בפגיעה בדימוי עצמי ככזו המצדיקה הימנעות מהרשעה. ואולם במקרה זה יש לתת לעמדת שירות המבחן משקל ממשי.....	54
17. יש בהסכמה בין הצדדים זו במובן מסויים להפוך את סדר הדברים הרגיל, כך שיותר מאשר שמוטל על הנאשמת להראות מדוע יש לקבל את המלצת שירות המבחן, מוטל על המאשימה להראות מדוע אין לקבלה, שהרי אחרת לצורך מה התבקשה על-ידי שני הצדדים התייחסות שירות המבחן לשאלת ההרשעה אם אין לקבלה בהיעדר נימוקים מיוחדים ...	56
18. שילוב נתוני האישיים של הנאשם, התייחסותו לעבירה, הסיכון הנמוך הנשקף ממנו והפגיעה השיקומית והתעסוקתית שעלולה להיגרם לו בשל ההרשעה, מצדיקה במקרה זה לוותר על ההרשעה מבלי שיפגעו יתר שיקולי הענישה.....	57

19. ביטול ההרשעה של נאשמים בין היתר בשל החשש לפגיעה בעיסוק המצריך היתר או רישיון או כזה המותנה בהיעדר הרשעה פלילית.....	58
20. מדובר באישה צעירה ונורמטיבית שמעדה באופן חד-פעמי, שעתידה לפניה, שפיצתה את נפגעי העבירה, משתפת פעולה בהליך הטיפול ואף שואפת להשתלב בתכנית במסגרתה תסייע בעצמה בשיקומן של נשים ונערות אחרות. בנסיבות חריגות אלה, ומבלי לגרוע דבר מאחריותה לעבירות שביצעה, נמצא כי סיום ההליך ללא הרשעה מגשים את האינטרס הציבורי.....	59
21. סוג העבירה הינו שיקול דומיננטי בעת בחינת ביטול ההרשעה. יחד-עם-זאת, נקבע בשורת פסקי-דין והחלטות שגם כאשר מדובר בעבירות חמורות אין להימנע באופן גורף מביטול הרשעה בדין.....	60
22. בהתאם למבחנים שהותוו בפסיקה, על-מנת שיעשה שימוש בכלי של ביטול ההרשעה יש להוכיח פגיעה משמעותית בשיקומו של הנאשם ועל העבירות שנעברו להיות מסוג העבירות שבעניין ניתן "לוותר" על הרשעתו של הנאשם.....	61
23. לא הוכח שהרשעה בדין עלולה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום נאשם 3 - נאשם 3 הביע חשש לפגיעה בהמשך לימודיו והעסקתו, אך הוא לא הוכיח במידה מספקת שהרשעה פלילית תביא לפגיעה בו.....	62
24. לא מדובר באחד המקרים החריגים בהם מתקיים פער קיצוני בין עוצמת הפגיעה בנאשם לאינטרס הציבורי שבהרשעה. לפיכך, עתירת הנאשם לביטול ההרשעה - נדחתה.....	63
25. במקרים מתאימים בוטלה הרשעתם של שוטרים בעבירות מסוג זה, גם כאשר היה מדובר בעבירה שאינה נופלת בחומרתה מן העבירה בה הורשע הנאשם.....	64
26. נסיבות ביצוע העבירה אינם מאפשרים את סיום ההליך בלא להרשיע את הנאשם. המדובר באירוע מתוכנן שלשם קידומו, פעלו הנאשמים בתיאום לזיוף תעודת הזהות של הנאשם, והתחזות מצד נאשם 2 ביום הבחינה.....	65
27. שני התנאים הדרושים בהלכת כתב אינם מתקיימים במקרה דנן.....	66
28. חשיבות החמרת הענישה בעבירות אלימות בתוך המשפחה לצורך הוקעת מעשי תופעת האלימות כלפי נשים מידי בני זוגן ושיקולי הרתעה.....	67
29. המלצת שירות המבחן: קיים קושי לקבל המלצה בכיוון של ביטול הרשעה כאשר נטילת האחריות אינה מלאה.....	67

30. פגיעה תעסוקתית (במובן של אובדן מקום עבודה בו אדם עובד שנים רבות) עלולה לגרום פגיעה כלכלית, נפשית ותדמיתית אשר יפגעו בשיקומו של הנאשם לרבות ביחסיו עם המתלוננת. משכך מדובר בפגיעה קונקרטית מהסוג שמצדיק בחינת האפשרות להימנע מהרשעה במקרה המתאים.....	69
31. על-אף שלא הוכחה פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית, מתקיימות נסיבות שיש בהן כדי להטות את הכף לטובת אי-הרשעה.....	70
32. מקבץ האירועים והעבירות, תוך פגיעה בערכים מוגנים רבים ופוטנציאל הסלמה, מחייב התייחסות עונשית הולמת ואינו מאפשר ביטול הרשעה.....	71
33. נסיבות ביצוע העבירה והסיכון להישנות עבירות על רקע סירוב הנאשם לעבור הליך טיפולי משמעותי, אינן מאפשרות את סיום ההליך ללא הרשעה.....	72
34. מדובר באדם נורמטיבי אשר פעל באופן שגוי בנסיבות מקרה ייחודי וחריג.....	73
35. לא ניתן לומר כי המעשה בו הורשע הנאשם - השמעת איומים כלפי אנשי צוות רפואי בחדר מיון, ובהמשך לכך - מהומה שעורר במקום - מצדיקים ויתור על הרשעתו; זאת, על רקע שיקולי הענישה של גמול והרתעה, והמסר שצריך לצאת מלפני בית-המשפט בהקשר זה.....	75
36. מדובר באיום במדרג חומרה נמוך ויש להביא עובדה זו בחשבון לצורך בחינת האפשרות להימנע מהרשעה.....	76
37. פגיעה בדימוי העצמי עקב הרשעה בדין אינה מהווה קריטריון מוכר להימנעות מהרשעה.....	77
38. לא הוגשה כל ראיה המצביעה על פגיעה קונקרטית בסיכויי שיקום. הנאשם לא הגיש בדל ראיה שיש בה כדי להוכיח נזק קונקרטי.....	78
39. בית-המשפט נכון להושיט יד ולתת לנאשם את ההזדמנות שלא נתנה לו בעבר על-מנת שיוכל להתפתח, לעבוד ולתפקד כאזרח נורמטיבי ללא כתם בדמות הרשעה בחייו. הרשעה תחסום בפני הנאשם כבר בשלב זה של חייו אפשרויות שילובו במסגרות שונות בחיים ומדובר בתוצאה שאינה מידתית ואינה צודקת.....	79
40. אמנם ביחס לעבירה שבה הורשע הנאשם, במקרים מסויימים, בתי-המשפט נעתרו לבקשות לביטול הרשעה. אולם, במקרה דנן ובהינתן נסיבותיו, הוא אינו מצדיק ויתור על הרשעה.....	81
41. הרשעתו בדין תסב לו נזק עת יחפוץ להשתלב בעולם העבודה לאחר סיום לימודיו. הנאשם הביע בפני שירות המבחן רצון ללמוד משפטים ולעסוק במשרות ציבוריות, ועל-כן הרשעה יכולה לפגוע במימוש שאיפותיו.....	82

42. העבירות שביצע הנאשם, על נסיבותיהן, לרבות העובדה כי הופנו כלפי קרובי משפחתו, ככלל, דורשות מתן משקל רב לאינטרס הציבורי הרחב ולהרתעת הרבים	82
43. סוג העבירה אינו סותם את הגולל על בחינת היתכנות ביטול הרשעת הנאשמים, ועל-כן יש לבחון את הפגיעה בנאשמים ככל שתיוותר הרשעתם על-כנה	83
44. מבחני הפסיקה אינם מתנים את ביטול ההרשעה בהודאה, אולם בפועל נדירים הם המקרים בהם בוטלה הרשעתו של נאשם שהורשע לאחר שמיעת ראיות	85
45. הנאשם לא הניח תשתית כלשהיא שמצביעה על נזק קונקרטי שיכול להיגרם לו עקב הותרת ההרשעה	85
46. המקרה דנן אמנם אינו ברף גבוה מבחינת טיב האלימות אך אין מדובר באלימות מקרית או זניחה, אלא בתוקפנות של ממש	86
47. אין להסוות את ביצוע המעשה בדרך של ביטול הרשעה, וודאי כשהמעשה לווה בביצוע עבירה נוספת	86
48. ככל שחומרתה של העבירה גבוהה יותר, כך תהפוך אי-ההרשעה לקשה יותר. במקרה דנן המדובר באירוע שלווה בתכנון מוקדם בין הנאשם לאדם נוסף שהעביר את כלי רכבו של הנאשם לתחומי האזור	88
49. ככלל, למעט מקרים חריגים, אין מקום לביטול הרשעה בעבירות של אלימות במשפחה, נוכח האינטרס הציבורי המובהק במיגור תופעה פסולה זו ועמדת הפסיקה לפיה יש לבכר שיקולי הרתעה, גמול והגנה על שלום הציבור על-פני שיקולים אישיים של הנאשם	89
50. מבלי להקל ראש בחומרת העבירה, בסופו-של-יום, יש לזכור כי אין מדובר בעבירה מן החמורות ביותר. כך במיוחד שהתנהגותו של הנאשם היתה רגעית וספונטנית ולא מעשה מתואם ומתוכנן מראש של משחק בנשק	90
51. בפסיקה נקבע כי לרוב נהוג לגזור בגין עבירות סחר בסם מסוכן עונשי מאסר לריצוי בפועל. בית-המשפט קבע כי נוכח הצורך החשוב שבמאבק בעבירות הסחר בסם, על בית-המשפט לתת משקל ממשי לשיקולי הרתעה אל מול שיקולים האישיים. עוד נקבע בפסיקה כי אי-ההרשעה, והטלת עונש של צו של"צ, הינה בגדר חריג שבחריגים, נוכח חומרת העבירה, והיות הנאשם חוטא ומחטיא את הזולת	91
52. לא נמצא בטיעוני ב"כ הנאשם או בתסקירי שירות המבחן כל תימוכין לכך שלנאשם ייגרם נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתו. הנזק לו טען הנאשם הוא תיאורטי בלבד	92
53. בהתאם למוסכם בהסדר הטיעון שהוצג בפני בית-המשפט הופנה הנאשם לשירות המבחן, ונקבע כי המאשימה תסכים לביטול ההרשעה אם יתקבל תסקיר חיובי שיצביע על נטילת אחריות ושיתוף פעולה עם שירות המבחן	93

54.	בחינת שני התנאים על רקע כלל השיקולים מעלה שהמשקל המצרפי של הנזק האפשרי שצפוי לדימויו העצמי של הנאשם ולפרנסתו, עולה על התועלת שתצמח לאינטרס הציבורי אם יורשע	94
55.	אין אלא לבכר את האינטרס הציבורי שבהגנה על שלום הציבור ובהרתעת הרבים, על-פני עניינו הפרטני של הנאשם	95
56.	המלצת שירות המבחן לביטול הרשעתה מהטעם של הגבלת אפשרויות תעסוקה עתידיות בהינתן שהנאשמת בהכשרתה מנהלת חשבונות, הינה בבחינת "תרחיש תיאורטי" שאין להסתפק בו כאשר בוחנים בקשה של נאשמת לביטול הרשעתה	97
57.	הנאשם כשל מלהוכיח באמצעות ראיות מבוססות כי תיגרם לו "פגיעה קשה וקונקרטית" בסיכויי שיקומו	98
58.	בשל חומרתן של עבירות סחר בסמים והצורך בהרתעת הרבים, נמנעו בתי-המשפט מביטול הרשעת נאשמים, גם במקרים חמורים פחות מעניינו של הנאשם	99
59.	בהינתן היעדר שיתוף פעולה עם הליך טיפולי ומשלא ניתן להצביע על נזק קונקרטי ואף לא על נזק פוטנציאלי שיגרם לנאשם - הנאשם לא עומד באף אחד מהתנאים שנקבעו ב-הלכת כתב	99
60.	הנאשמים תקפו אדם עימם אין להם היכרות מוקדמת, תוך שגרמו לו לשבר ולחבלות נוספות אך בשל העובדה שפנה למשטרה בתלונה על רעש. הנאשמים הפגינו תעוזה כאשר לא נרתעו מנוכחותה של שוטרת במקום, אשר נחבלה אף היא בתוך ניסיונותיה לחלץ את המתלונן מידי הנאשמים ואנשים נוספים שחברו אליהם ותקפו את המתלונן בצוותא חדא	100
61.	המשקל המצרפי של הנזק האפשרי שצפוי לפרנסת הנאשם, הנזק שצפוי לדימויו העצמי, והנזק שצפוי למעמדו המשפחתי והחינוכי, עולה על התועלת שתצמח לאינטרס הציבורי אם יורשע	101
62.	בית-המשפט העליון שב והבהיר כי על בתי-המשפט להבהיר שהשימוש באלימות כאמצעי לפתרון בעיות, הינו אמצעי כוחני והרסני, ומצווה עליו לשרשו ולמגררו	103
63.	קיים חשש, שהותרת ההרשעה על כנה תפגע בהמשך שיקומו של הנאשם, במובן זה, שהוא יחדל מלשמש בתפקידו או שיעיכב הדרגה המתמשך יוביל לכך שהוא יפרוש משורות המשטרה וגם החברה תצא נפסדת מכך	104
64.	אם חרטה כשלעצמה אינה מהווה עילה לביטול הרשעה הרי מקל וחומר כי היעדרה מציב משוכה גבוהה מאוד לפני האפשרות לביטול הרשעה	105

65. הנאשמים לא רק שלא הוכיחו קיומו של נזק קונקרטי, או נזק כללי, אלא אף לא הוכיחו קיומה של "השפעה שלילית" על עתידם המקצועי.....	106
66. העובדה שהנאשם זוכה ממירב האישומים כנגדו, לרבות האישום החמור של תקיפה חבלנית של זקן, נסיבות ביצוע העבירה והיעדר עבר פלילי לנאשם, כל אלו שיקולים שכוחם יפס לשאלת גזירת העונש, אך הם אינם מובילים למסקנה של ביטול הרשעה.....	107
67. העבירה שביצע הנאשם - אלימות שגרמה לחבלות של ממש על רקע בריונות בכביש והיזק במזיד - כשהן נבחנות יחד כאירוע אלים אחד שביצע הנאשם כלפי המתלונן במרחב הציבורי לעיני כל, אינן מאפשרות ככלל הימנעות מהרשעה.....	107
68. מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, אשר מתפקד באופן תקין במסגרות חייו השונות, לקח אחריות מלאה על מעשיו, המעשים בוצעו בשנת 2019 לפני למעלה מארבע שנים ומאז הנאשם לא ביצע עבירות נוספות, הביע חרטה, הורתע מההליך הפלילי, לא נלמד על נזקקות טיפולית בעניינו ושירות המבחן המליץ על אי-הרשעתו. כמו-כן, הרשעתו עלולה להביא לפיטוריו ולפגיעה בשיקומו.....	108
69. עוצמת הנזק הממשי שעלול להיגרם לנאשם עם הותרת הרשעתו, עולה על חומרת הפגיעה באינטרס הציבורי לו תבוטל ההרשעה.....	110
70. לא נמצא בטיעוני ב"כ הנאשם כל תימוכין לכך שלנאשמת ייגרם נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתה.....	110
71. המאשימה עתרה לסטות (לקולא) ממתחם העונש ההולם, ולקבל את עמדת שירות המבחן בכל הנוגע להמלצה העונשית, להטלת של"צ בהיקף 200 שעות, והותרת ההרשעה על-כנה. מנגד, עתרה ההגנה לאמץ את ההמלצה במלואה, לרבות בסוגיית ההרשעה.....	111
72. הפרטים המהותיים הנוגעים לביצוע העבירה אינם מאפשרים ויתור על הרשעה. יתר על-כן, אי-הרשעה תפגע במקרה זה פגיעה משמעותית בעקרון השיוויון.....	112
73. מדובר במקרה חריג שבחריגים, מעשה הנאשמת היתה כתוצאת שילוב נסיבות שלא היו בשליטתה.....	112
74. הנאשמת לא הציגה אסמכתא המעידה על-כך שתפוטר מעבודתה אם תורשע בדין, ולא הצביעה על נזק קונקרטי כלשהו שייגרם לה כתוצאה מהרשעתה, זולת ההכבדה המובנית שיש בהרשעה על יכולתה למצוא מקור פרנסה, הכבדה שהיא נחלתו של כל מי שהורשע בדינו.....	113
75. בבחינת השיקולים להימנעות מהרשעה, נמצא כי כולם פועלים לטובת הנאשם.....	114
76. העבירה שביצע הנאשם - איומים על בת זוג כשבמקרה שלנו מדובר בבת זוג לשעבר הינה עבירה שעל פניה לא מאפשרת הימנעות מהרשעה אלא בנסיבות חריגות.....	115

77. הנאשמות לא עמדה בנטל להוכיח כי נסיבות ביצוע העבירה מאפשרות חריגה מהכלל והימנעות מהרשעתה וכן לא הוכיחה פגיעה מוחשית בפרנסתה ובשיקומה.....	115
78. המלצת שירות המבחן עולה בקנה אחד עם דרישת הפסיקה בכל הנוגע לסוגיה זו, בהתאם בית-המשפט אימץ את עמדת ההגנה ולהורות על סיום הליך באי-הרשעה.....	116
79. העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות נוכח היקפן, אי-התאמה לתב"ע החלה על המקרקעין, משך השימוש והיסוד הנפשי של הנאשם (מודעות). עבירות בדרגת חומרה זו, אינן מאפשרות את ביטול ההרשעה.....	117
80. עד יום זה, הנאשם לא נטל אחריות, לא התנצל ולא הביע כל חרטה על מה שביצע, אף לא לאחר שהורשע בדין. הוא ממשיך בקו הטיעון שלו לפיו הוא התנהג כפי שהתנהג, זאת כנדרש בנסיבות העניין. בנסיבות אלו, נראה שהנאשם אפילו לא עבר את שערי הכניסה לטרקלין הדיון המשפטי בשאלת ביטול ההרשעה.....	117
81. הנאשם לא נטל אחריות על המעשה שביצע, במובן זה שעד היום, גם לאחר ההרשעה, נראה שטרם הבין והפנים את הפסול הגלום בהתנהגותו ביום האירוע.....	118
82. בנסיבות המיוחדות של המקרה, הרי שלו יאבד הנאשם את מקור פרנסתו, הדבר יפגע לא רק בו אלא גם בבנו בן שש שנים, שהוא ילד בעל צרכים מיוחדים, וכפועל יוצא גם במתלוננת עצמה.....	119
83. לא הוכח קיומו של נזק קונקרטי הפוגע באורחות חייו של הנאשם. אומנם הנאשם סיים 4 שנות לימודי רפואת שיניים באוניברסיטה באוקראינה, והוא מתעתד להמשיך את לימודיו ברומניה, אין בכך הוכחה לנזק קונקרטי שייגרם כתוצאה מהרשעתו.....	120
84. לא ניתן לקבוע כי הסיכון להישנות העבירה הוא נמוך.....	121
85. העבירה בה הורשע מהווה מעידה חד-פעמית שאינה משקפת את דפוסי התנהגותו והתנהלותו היומיומיים.....	121
86. הגישה בפסיקה בנוגע לביטול הרשעה בעבירות אסדרתיות מקלה וגמישה יותר.....	122
87. אף שלא מדובר בעבירה אשר במכלול נסיבותיה מצויה ברף הגבוה, אך גם אינה מצויה ברף הנמוך. לא פחות חשוב מכך, הנאשם 1 לא הצביע על נזק קונקרטי שייגרם לו לו תיוותר ההרשעה על-כנה.....	123
88. סוג העבירה דן מאפשר את ביטול ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, והכל בהתאם לנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה.....	123
89. ההלכה הפסוקה הבהירה כי בעבירות אסדרתיות של אחריות קפידה, יש להחיל את הלכת כתב הנוגעת לביטול הרשעה בגמישות.....	124

90.	ההתעמתות עם הפקח ורמיסת מצלמתו, של מי שאמור היה לאכוף את החוק במקום כדיון, לעיני כל הציבור הנכבד ששהה במקום (כטענת הנאשם), משקפת מסוכנות ואימפולסיביות, הטמונה בנאשם, "שלא עשה חשבון" ולא ירא מגורמי אכיפת החוק.	125.....
91.	הנאשמת הסיעה 3 שב"חים מבלי שהיא מבררת את זהותם, באופן שעלול היה לגרום לנזק בטחוני. ניכר שגם לאור עמדותיה, כפי שהובעו בשירות המבחן, והבעת החרטה המנוכרת מצדה, היא אינה מפנימה את משמעות המעשה וחומרתו עד תום.	126.....
92.	הכחשתו הגורפת של הנאשם את אמירות האיומים שיוחסו לו גם לאחר הרשעתו - היא אומנם זכותו המלאה, אך משמעה כי הוא לא נוטל אחריות למעשיו וודאי שאינו מפנים את הפסול בהם, ובכך היא מקעקעת את עתירתו לביטול הרשעתו.	127.....
93.	אי-ההרשעה בעבירות הסחר בסמים - לא נמצא כי מדובר במקרה הנדיר בו על-אף 2 עבירות סחר בסמים יש להמנע מהרשעת הנאשם, בעיקר אל מול השיקול כבד המשקל מנגד, חומרתה של עבירת הסחר בסמים.	129.....
94.	נסיבות המקרה לא ניתן לוותר על הרשעת הנאשם בדיון. נמצא כי עניינו של הנאשם אינו נופל לגדר אותם "חריגים שבחריגים" וכי לא מתקיימות בו אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות הימנעות מהרשעתו.	129.....
95.	בעבירות אלימות במשפחה יש להמשיך ולקבוע שביטול הרשעה הינו בגדר חריג שבחריגים, האמור להתרחש רק מקום בו הוכחה פגיעה ממשית בעיסוקו של הנאשם. פגיעה זו לא הוכחה במקרה דנן.	130.....
96.	נוכח חומרת האירוע, לא ניתן יהיה לשקול אפשרות זו לביטול ההרשעה, בשלב זה, ומבלי שהנאשם שולב בהליך טיפולי מתאים ושירות המבחן ידווח בתום הטיפול אודותיו.	131.....
97.	במקרה דנן, אמנם סוג העבירה ונסיבותיה אינו בעל חומרה יתרה, ולכאורה ניתן היה להורות על ביטול ההרשעה, אולם זאת ככל והנאשם היה משכיל לנצל את המלצות שירות המבחן ולפנות לאפיק שיקומי.	131.....
98.	טענת ההגנה באשר לקיומו של נזק קונקרטי, התבססה בעיקרה, על-כך שהנאשם הינו שוטר וההרשעה עלולה להוביל לפיטוריו. היותו של הנאשם שוטר אינה כשלעצמה מספיקה לצורך מילוי התנאי הראשון שנקבע בהלכת כתב.	132.....
99.	הרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם וכי חומרתה היחסית של העבירה מאפשרות לוותר על הרשעתו בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.	133.....
100.	ביטול הרשעה במקרה זה יוביל לשרירות ולחוסר שיוון באכיפה בין נאשמים.	134.....

101.	במקרה דין אמנם קיימת המלצה מצד שירות המבחן לביטול ההרשעה, ואולם בנסיבות המקרה יש לדחותה	135.....
102.	אמנם סוג העבירה אינו בעל חומרה יתרה, ומאפשר במקרים המתאימים לנקוט בדרך זו של ביטול הרשעה. עם-זאת, המדובר בעבירה שאינה נמדדת רק בהיבט הרכושי שבה, אלא בהיותה במקרה זה פעולה שנעשתה בדרך של איומים והיזק, נוכח התלונה שהוגשה כנגד הנאשם על-ידי המתלוננת, ומניעת יציאתו מן הארץ בשל כך	136.....
103.	העבירה בה הורשע הנאשם בנסיבותיה לא מאפשרות ביטול הרשעתו מבלי לפגוע בשיקול אמון הציבור, הגמול וההרתעה	137.....
104.	בנסיבות המקרה לא ניתן לוותר על הרשעת הנאשם בדין. נמצא כי עניינו של הנאשם אינו נופל לגדר אותם "חריגים שבחריגים" וכי לא מתקיימות בו אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות הימנעות מהרשעתו	137.....
105.	מדובר בעבירות חמורות ולפי הפסיקה לא רק שמתחייבת הרשעה אלא מתחייבת הלימה עונשית ראויה הן בהיבט הפרטני, הרתעת היחיד, והן בהיבט הציבורי, הרשעת הרבים, בבחינת "למען יראו ויראו"	138.....
106.	בשים-לב להרשעותיו הקודמות של הנאשם, היעדר נזק קונקרטי וטיב העבירות, לא נמצא כי הנאשם עונה על התנאים הנדרשים בהלכת כתב	140.....
107.	שני תסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם, אינם ממליצים להימנע מהרשעתו. מעיון בהם עולה, כי הנאשם אינו מביע נזקקות טיפולית ואין אופק שיקומי כלשהו בעניינו. יתרה מזאת, לא הובאו אסמכתאות כלשהן המוכיחות נזק קונקרטי שייגרם לנאשם לו יורשע בדין	141.....
108.	הפגיעה התעסוקתית תחבל באפשרויות שיקומו והפחתת הסיכון לחזרתיות של התנהגות אלימה, התנהגות אשר כאמור היתה על רקע חוסר יציבות תעסוקתית	142.....
109.	טענת התביעה, כי העבירה שעבר הנאשם, בנסיבותיה, אינה מאפשרת כלל הימנעות מהרשעה. לו היה מדובר במעורב הראשי בפרשה, אביו של הנאשם - יתכן שכך היה הדבר. אך לאור חלקו הזניח של הנאשם בפרשה - אין המדובר בכשל בעומק כזה, שאינו מאפשר דיון בשאלת ההרשעה - נדחתה	143.....
110.	מעשה העבירה שבו הורשע הנאשם הוא קל ערך באופן יחסי ומאפשר לבית-המשפט לפתוח לנאשם פתח להזדמנות נוספת בלי להכתימו בהרשעה פלילית	144.....
111.	סוג העבירות ונסיבות ביצוען מאפשרים את סיום ההליך ללא הרשעה	145.....

112. למרות שנסיבות ביצוע העבירות מבחינת סוג הסם וכמויותיו אינן במדרג חומרה גבוה, אין המדובר במעידה חד-פעמית, שכן הנאשם סיפק את הסמים במספר הזדמנויות בכל אישום, ובכך תרם תרומה משמעותית למערך הפצת הסם שעה שסיפק אותו לאחרים הן בתמורה והן ללא תמורה.....	147
113. לא נטען כי ההרשעה תפגע בשיקומו של הנאשם או שבכוונתו להשתלב בעתיד בשוק העבודה, ובכלל זה שהרשעתו תשליך על יכולתו להשתלב בעתיד בשוק התעסוקה.....	149
114. עתרה שלא להרשיעה בדין הואיל ולאביה עסק של חברת ביטוח והיא מעוניינת להוציא רישיון של סוכן ביטוח, דבר המצריך עבר פלילי נקי.....	149
115. מדובר בנאשם אשר עבר עבירה חד-פעמית, הביע חרטה כנה על מעשיו, החזיר את מלוא הכספים שנטל, ובית-המשפט סבר, שבנסיבותיו האישיות, הותרת הרשעתו בדין על-כנה, תביא לפגיעה ממשית בסיכויי שיקומו.....	150
116. גם אם היה מוכח נזק קונקרטי, הרי שלפי הנחיות הפסיקה, אין להימנע מהרשעות בעבירות אלה, ורק במקרים חריגים למדי, יימנע בית-המשפט מהרשעה.....	151
117. בהיותו של הנאשם מפרנס יחיד למשפחתו, הרשעתו בדין עלולה איפוא לפגוע פגיעה חמורה בפרנסתו ובכך תיגרם פגיעה קשה גם במשפחתו וגם במתלוננת שהאינטרס הציבורי מחייב להגן עליה לבל תיפגע פגיעה נוספת. ברור שתוצאה שכזו אינה רצויה ועומדת בדיספרופורציה לחומרת העבירות.....	153
119. במקרה דנן, אין חולק כי המדובר בעבירה שחומרתה ברף הנמוך מבין עבירות האלימות, ודאי בנסיבותיו הייחודיות של מקרה זה, והיא מאפשרת את סיום ההליך בלא להרשיע את הנאשם.....	155
120. דווקא העובדה שהנאשם ביצע את העבירות כשהוא עורך-דין ושימש בתפקידי מפתח בגורמי האכיפה בתחום האכיפה והבניה, היא נסיבה לחומרה, הפועלת לחובתו.....	156
121. להחלטה בדבר הרשעתו של נאשם בעבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים משמעות מיוחדת והיא עלולה לגרום לו נזק רב, ולסגור בפניו מסלול של לימודים או עיסוק שהוא מעוניין בו, ודאי ביחס לנאשם דנן, העתיד לסיים את שירותו הצבאי בתוך זמן קצר, ולהתחיל לעצב את חייו הבוגרים.....	158
122. אין יחס סביר בין חשיבות ההרשעה בהינתן האינטרס הציבורי הכללי, לבין עוצמת הפגיעה בנאשם הצפויה מההרשעה.....	159
123. הנאשם הודה ונטל אחריות מלאה על מעשיו. שירות המבחן התרשם מכנות החרטה. בנוסף, יש להביא בחשבון את חלופי הזמן, ובעיקר את מצבו האישי הרגיש של הנאשם.....	159

124. הנאשם לא הוכיח בכל צורה שהיא כי תיגרם לו פגיעה כלשהי מהרשעתו. בנוסף, הנאשם סירב לקחת חלק בטיפול במסגרת שירות המבחן - טיפול אשר יכול היה לסייע לו במניעת הישנותן של עבירות מצידו.....	161
125. אין ספק שביטול הרשעתה של הנאשמת יגרום לפגיעה מסויימת באינטרס הציבורי ובפרט בשיקולי ההלימה וההרתעה המתחייבים במקרה זה. ברם בהתחשב בעבירות, בנסיבות ביצוען, בהתנהגות השוטר בחדר החקירות, ובכך שלא נגרם נזק כבד למאן דהוא, הרי שמדובר בפגיעה מתונה ונסבלת.....	161
126. בזיקה לפסיקה באשר להחלת הלכת תמר כתב בגמישות בעבירות כגון זו, כמו גם נתונים האישיים החריגים של הנאשם, אל צד טיעוניו, בין היתר כי הרשעתו עלולה לפגוע פגיעה קשה ובלתי-הפיכה במקור פרנסתו ועיסוקו בתפקיד ציבורי בעתיד, נמצא להעביר את עניינו של המשיב לבחינת שירות המבחן טרם מתן פסק-דין/גזר-דין.....	163
127. הלכת שבתאי מקלה, ומגמישה מעט את הכללים שנקבעו בהלכת כתב. אולם, החלטת המחוקק להחמיר בעבירות אלה, ולהטיל אחריות גם במקרים הקלים ביותר, שבוצעו ביסוד נפשי של אחריות קפידה, לא צריכה להביא להקלה במקרים החמורים יותר, בעבירות שבוצעו במחשבה פלילית או רשלנות חמורה.....	165
128. קיים קושי בביטול הרשעתו של הנאשם בכל הנוגע לסיווג העבירה של שימוש בנכס ללא היתר כדין מבחינת חומרתה.....	165
129. חריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום.....	166
130. טענת הנאשמת כי הותרת ההרשעה על-כנה עשויה לגרום לה לאבד את מקום עבודתה. ואולם, הנאשמת לא תמכה טענתה זו בראיה כלשהי, לא לפני בית-המשפט ולא לפני שירות המבחן.....	167
131. עניינו של הנאשם יסתיים בביטול ההרשעה לצד ענישה נלווית, זאת נעשה הן משיקולים הנוגעים בנסיבותיו המיוחדות של האירוע וכן משום שיקולי שיקום.....	168
פרק ד': בתי-דין לעבודה	171
1. לא נמצא כי מתקיימות אותן נסיבות חריגות וקיצוניות המצדיקות הפעלת הסמכות לביטול הרשעה, שכן לא הוכח כי ההרשעה תפגע באופן חמור בשיקום הנאשמים או כי עלול להיווצר יחס בלתי-סביר באורח קיצוני בין חשיבות ההרשעה לאינטרס הציבורי הכללי, לבין עוצמת הפגיעה בנאשם הצפויה מההרשעה.....	171
2. לא נמצא לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניין, שכן בשונה מהנאשם לא נמצא נזק ממשי העשוי להיגרם לנאשמת מהרשעתה.....	172

3. לא התקיימו במקרה הנדון נסיבות קיצוניות וחריגות המצדיקות הימנעות מהרשעה. אמנם, מדובר בנאשם שהינו אדם נורמטיבי הנעדר עבר פלילי, אולם כמוהו גם נאשמים רבים דומים, בעבירות מסוג זה.....	173
4. הנאשמים לא הוכיחו פער בלתי-נסבל בין עוצמת הפגיעה כתוצאה מההרשעה פלילית, ובין התועלת שתצמח לחברה ולאינטרס הציבורי מקיום הרשעה כמי שניהלו והיו בעלי עסק עד למועד בו נסגר.....	174
5. שני הנאשמים טענו לפגיעה בדימוי העצמי ולפגיעה תדמיתית כתוצאה מהרשעתם. לא נמצא כי הנאשמים שונים בעניין זה מאנשים אחרים שהורשעו בגין עבירות דומות.....	176
6. הטענה בעניין הימנעות מהרשעה נטענה בסיכומי הנאשמים באופן כללי וחסר פירוט.....	177
7. נטל השכנוע בבקשה להימנע מהרשעה מוטל על הנאשמת, עליה היה להראות שיש לחרוג מהכלל בעניינה וכי שיקולי השיקום האינדיבידואליים גורים על שיקולי האינטרס הציבורי. הנאשמת לא עמדה בנטל זה.....	177
8. עצם קיומו של ההליך הפלילי מהווה גורם מרתיע ונמצא כי נסיבותיו של המקרה הספציפי של הנאשם מגיעות לכדי נסיבות יוצאות דופן המצדיקות את ביטול ההרשעה.....	178
9. הנאשם עצמו לא כופר בחומרת העבירות וכל עוד מדובר בעבירות שהמחוקק מצא לנכון לכלול אותן במסגרת דיני העונשין - המדובר דווקא בסוג עבירות שבהן ההרשעה עצמה היא גורם חשוב בהרתעה עתידית.....	179
10. במקרה דנן ובנסיבות ההליך דנן, הרשעת הנאשמים תביא להחטאת מטרתו של ההליך הפלילי.....	179
11. בעניינה של הנאשמת, לא הוכח כי הותרת ההרשעה על-כנה תפגע באופן כלשהו בעיסוקיה או בהתקדמות באקדמיה. הטענות נטענו באופן כללי ללא תימוכין כלשהם.....	181
12. האיזון בין האינטרס הציבורי ובכלל זה הצורך בהרתעת הרבים ואכיפה שוויונית לבין הנזק העלול להיגרם לנאשם, מחייב בנסיבות העניין הותרת ההרשעה על-כנה.....	181
13. הטעמים אליהם הפנו הנאשמים, ובכלל זאת נסיבותיהם האישיות והכלכליות מהווים שיקולים בגזירת העונש אך אינם מציגים כל טעם המצדיק ביטול הרשעה ובכלל זאת תשתית ראייתית לאותה "פגיעה מוחשית וקונקרטית" בשיקומם.....	182
14. פגיעה בפעילות עסקית או פגיעה נטענת בהשתתפות במכרזים וכיוצא בזה, אינה מצדיקה ביטול הרשעה.....	183
15. עבירות של החברה לפי חוק העסקת עובדים.....	184

16. ביטול הרשעה בנסיבות העניין יפגע בתכלית ההליך הפלילי, באכיפת החוק, במסר ההרתעתי מכוחו, ובעקרון השוויון העומד בבסיסו וקובע כי כולם כפופים להוראות הדין הפלילי.....	184
17. העבירה בה הורשע היא מעידה חד-פעמית, מקרה יחיד ונקודתי, שאין כל הצדקה שיגזור מכאן ולהבא את כל מהלך חייו העתידי. הנאשם 2 הודה במעשיו ונטל אחריות, כראוי.....	186
18. מדובר בהרשעה של הנאשמים בהעסקת עובדת זרה למשך תקופה ארוכה, ללא שערכו לה ביטוח רפואי. אין מדובר בעבירה של מה בכך. אין מדובר בזוטי דברים.....	187
19. הנאשמת לא הרימה את נטל השכנוע כי יש לחרוג בעניינה מהכלל המחייב הותרת ההרשעה ונקיטת מסלול החורג מהכלל קרי, ביטול הרשעה.....	187
20. לא נמצא שסוגי העבירות מאפשר לוותר בנסיבות המקרה הספציפי על הרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה.....	188
21. לא הונחה תשתית ראייתית מספקת לכך שמתקיימות נסיבות המצדיקות סטיה מן הכלל בדבר הרשעה, באופן שהוכח כי הנזק שיגרם לו כתוצאה מהרשעתו בדין הוא כה גדול, עד שהוא גובר על האינטרס הציבורי הגלום בהרשעה.....	189
22. אין בעובדה כי מדובר בנאשמת אשר בבעלות מלאה של אדם נורמטיבי כדי לבטל את ההרשעה ללא הוכחת נזק קונקרטי יוצא דופן, וזאת על-מנת להבטיח את עקרון שוויון הענישה.....	190
23. האיזון בין האינטרס הציבורי לרבות הצורך בהרתעת הרבים וקיומה של אכיפה שוויונית לבין הנזק העלול להיגרם לנאשמים, מחייב בנסיבות העניין הותרת ההרשעה על-כנה.....	190
24. עבירות כלכליות המחייבות הטלת סנקציה כלכלית ראויה על נושאי משרה.....	192
25. על-מנת להימנע מהרשעה יש להצביע על כך שהרשעתו של הנאשם תביא "לפגיעה קשה וקונקרטית בסיכויי שיקומו", ולבסס טענות אלה בתשתית ראייתית מתאימה.....	193
26. הנאשמים טענו כי נגרמו להם נזקים תדמיתיים וכלכליים מניהול ההליך לרבות לצורך קבלת עבודות חדשות ופגיעה ביכולת התחרות שלהם מול החברות השונות, אלא שלא הובאו ראיות טובות לעניין זה שיוכחו שההרשעה אכן גרמה או עלולה לגרום לפגיעה כלכלית.....	194
27. דווקא משום שהנאשם רואה את העסקת העובדים הזרים כחלק מעיסוקו - יש חשיבות להותרת ההרשעה על-כנה, ובכך - להגשים את מטרת המחוקק.....	195