

תוכן עניינים

שער א': כללי	1
פרק א': מבט על דיני חדלות פירעון בתקופה טרום חוק חדלות הפירעון	1
פרק ב': הגישות השונות לדיני חדלות פירעון	7
1. ה"גישא החברתית"	7
2. ה"גישא הכלכלית" - "גישת הניתוח הכלכלי"	10
פרק ג': חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 - רפורמה בדיני חדלות פירעון ומטרותיה	13
פרק ד': מהות הרפורמה בדיני חדלות הפירעון על-פי חוק חדלות פירעון	17
פרק ה': הליכי חדלות פירעון לגבי תאגיד	19
פרק ו': הליכי חדלות פירעון לגבי יחיד	21
פרק ז': סיכום	23
שער ב': חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 - עקרונות ופרשנות - חלק א' בחוק - סעיפים 1 עד 4 לחוק	25
פרק א': עקרונות יסוד	25
1. מטרת החוק - סעיף 1 לחוק	25
2. מהי חדלות פירעון - סעיף 2 לחוק	26
2.1 כללי	26
2.2 סעיף 2 לחוק מול הסעיף בהצעת החוק - שינוי מהצעת החוק להוראות החוק עצמו	28
3. הכרזה כי חייב חדל פירעון - סעיף 3 לחוק	28
פרק ב': הגדרות - סעיף 4 לחוק	31
שער ג': הנכסים הנכללים בקופת הנשיה - סעיפים 216 עד 218 לחוק	43
פרק א': נכסי קופת הנשיה - סעיף 216 לחוק	43
פרק ב': נכסים שאינם חלק מקופת הנשיה - סעיף 217 לחוק	45
1. סעיף 217 לחוק חדלות פירעון ודברי ההסבר לסעיף הנ"ל	45
2. דין קודם - סעיף 86 לפקודת פשיטת הרגל	46
פרק ג': נכס שנתפס בהליך גביה שלא הושלם - סעיף 218 לחוק	47
1. הוראת סעיף 218 לחוק חדלות פירעון ודברי ההסבר לסעיף הנ"ל	47
2. דין קודם - סעיפים 92 ו-93 לפקודת פשיטת הרגל	47
3. יחסי הגומלים בין סעיף 218 לחוק לסעיף 219 לחוק	48
שער ד': ביטול עסקאות הגורעות מקופת הנשיה - סעיפים 219 עד 223 לחוק	49

פרק א': כללי	49
פרק ב': ביטול פעולה המקנה עדיפות לנושים ביטול פעולה המקנה עדיפות לנושים - סעיף 219 לחוק	51
1. סעיף 219 לחוק חדלות פירעון ודברי ההסבר לסעיף הנ"ל	51
2. הענקת נכס לקרוב - סעיף 219(א)(1)(א) לחוק - שוני בין סוגי העדפות	54
3. משכרו של החייב מנוכים סכומים בגין הלוואות שנטל	54
4. תוקפה של ערבות בעל מניות בתאגיד לתאגיד חדל פירעון בשליטתו	55
5. בקשת הנאמנת לביטול פעולות	55
6. אשראי בנקאי - האם תשלום מהווה העדפת נושים אם לאו? מה בין סעיף 219(א) לחוק לסעיף 98 לפקודת פשיטת הרגל	56
7. שאלת העדפת נושים	56
8. בקשת הנאמן להורות על ביטול פעולות בהיותן העדפת נושים אסורה בהתאם להוראת סעיף 219(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי	57
9. החייב והמשיבה גם יחד הפרו בריש גליי את עיקרון השוויון בין הנושים - הרציונל העומד בבסיס עיקרון השוויון הוא שמתן עדיפות לנושה מסויים ביחס לנושים האחרים, מקטין את מסת הנכסים העומדת לחלוקה בין כלל הנושים, וממילא מקטין גם את החלק היחסי שישולם לנושים	96
10. טענת הנאמנים כי יש להורות על ביטול השעבודים מחמת העדפת נושים פסולה בהתאם לסעיף 219 לחוק	112
11. סעיף 219 לחוק - תקפו ותחולתו על נסיבות הפרשה דן	113
12. סילוק הנשייה	113
13. תוקפם של השעבודים	114
14. אכיפת חוזה הלוואה	115
15. "ביטול העדפות" - סעיף 98 לפקודת פשיטת הרגל - דין קודם	115
15.1 כללי	115
15.2 ביטול הענקה של המחאות זכות ומשכון לטובת המערערים	116
15.3 המלווה ישיב את הכספים שקיבל בגין זכויותיו של החייב בנכס	116
15.4 שאלת מועד היווצרות עילת התביעה	117
15.5 משכון המשדרג מעמדו של נושה רגיל למעמד של נושה מובטח, עשוי להיחשב גם כהעדפת מרמה לפי סעיף 98 לפקודה, לצד היותו הענקה לפי סעיף 96 לפקודה	117
15.6 אין כל תועלת בהליך פשיטת הרגל בהליך דן	117
15.7 צו פירוק לחברות ענבל אור	118
15.8 טענת המבקשת כי רכשה את הזכויות בדירה בתמורה בדמות ויתור על תשלום דמי המזונות	119

15.9	היקלעותה של חברה לחדלות פירעון ובעקבות זאת לפירוק, משנה את נקודת האיזון ואת ההתייחסות לתניות חוזיות בין הצדדים	119
15.10	ככלל, בין אם מדובר בנקיטת הליכים על-ידי נושה, ובין אם מדובר בבקשת חייב, לא קיימת חובה למצות את הליכי הוצאה לפועל	
119	טרם כניסה להליכי פשיטת רגל	119
15.11	הבקשה היא להשבת חלקו של המשיב 1 בתמורת הדירה, לקופת פשיטת הרגל	120
15.12	איסור דיספוזיציה	120
15.13	העברת חמישים אחוזים מהאחזקות בחברה	121
15.14	מסירת שמות הנושים	121
15.15	האם לתת צו כינוס לפי בקשת הנושה?	122
15.16	העדפת נושה - עיכוב ביצוע של החלטה אשר קבעה כי החייב העדיף נושה מסויים	122
15.17	האם הוכח שנעשה מעשה פשיטת רגל והאם הוא נעשה תוך התקופה של שלושה חודשים לפני שהוגשה הבקשה לצו כינוס?	123
15.18	זהות הגורם שנטל על עצמו את החוב תחת נסקר	123
15.19	"אילוץ או שידול שלא כדין מצד אותו נושה או מטעמו"	123
15.20	אי-תחולתו של סעיף 98 לפקודה - אימתי?	124
15.21	החייב שהושת על המערערת לשלם לקופת הפירוק	124
15.22	היעדר האפשרות לבטל עיסקה שנעשתה תוך הפרת חובת האמון כאשר החברה נמצאת בהליכי פירוק	125
15.23	אי-העדפת נושים	125
15.24	טיבה והיקפה של הזכות שנרכשה בדירה	125
15.25	גריעת נכסים מקופת הנשייה אין פירושה אך ורק נטילת כספים מתוך הקופה, אלא גם שדרוג מעמדו של נושה רגיל למדרגת נושה מובטח	126
15.26	הערת האזהרה אינה תקפה כלפי הנאמן	127
15.27	סעיף 98 לפקודה מבוסס על עיקרון השוויון בין הנושים וקובע כי עיקרון זה יחול, בהתקיים תנאים מסויימים, גם על תשלומים שבוצעו על-ידי החייב לנושים ספציפיים בסמוך לפני הליכי חדלות הפירעון	127
15.28	פרשנות הביטוי "מרמה" אינה אחידה ועשויה להשתנות ביחס להוראות הדין השונות, ובשים-לב להקשר הספציפי	128
15.29	מהלך העסקים הרגיל	128
15.30	החייב וקבוצת חפציבה העדיפו במרמה את הבנקים והעבירו להם כספים בתקופה שקדמה לקריסת הקבוצה, באופן הנוגד את האיסור בדבר העדפת נושים	129
15.31	האם יש להורות על בטלות המשכון מכוח הוראות סעיף 98 לפקודה?	129

15.32	פעולה לשדרוג מעמדו של נושה קיים, כדוגמת הפיכתו לנושה מובטח, עשויה להוות הענקה בטלה לעניין סעיף 96 לפקודת פשיטת רגל (מאחר שהיא מביאה לגריעה חלקית של נכס מקופת חדלות הפירעון), וזאת בצד האפשרות שפעולה זו מהווה העדפת נושים לפי סעיף 98 לפקודת פשיטת רגל.....	130
15.33	אין מקום לתת תוקף להעברת זכויות החייב בדירה למשיבים.....	130
15.34	פדיון הזכויות שרשומות על-שם המבקשת.....	131
15.35	האפשרות לתבוע ביטול עיסקאות הן על-פי סעיף 96 והן על-פי סעיף 98 לפקודת פשיטת הרגל.....	131
15.36	השבת כספים לקופת פשיטת הרגל.....	132
15.37	ביטולו של הסכם שנערך בין הנושה לבין החייבת.....	132
15.38	הנאמנה עמדה בנטל השכנוע ומדובר בהעדפת מרמה. התמלאו התנאים אשר נקבעו לצורך ביטול פעולה של חייב בהתאם לאמור בסעיף 98(א) לפקודה.....	132
15.39	החייב ניסה להבריא את הציוד ותמורתו מהמנהל המיוחד.....	133
15.40	המשיב הינו, לכל היותר, נושה של נעלי מרקו ולא של החייב.....	133
15.41	הטענה כי מדובר בהעדפת נושים אסורה שבטלה כלפי הנאמן.....	133
15.42	בקשה להשבת כספים שהועברו למשיבים בהיות ההעברה בגדר העדפת מרמה, שהינה בטלה כלפי הנאמן בהליך הפשי"ר.....	134
15.43	כאשר חייב מעביר את נכסיו לאדם אחר במטרה להגן עליהם מפני נושיו, הרי שהוא עלול להיתפס כמי שביצע בכך פעולה של הברחת נכסים.....	134
15.44	אין מדובר במקרה דנן בטענות להעדפת מרמה מצד החייב, בהתאם לסעיף 98 לפקודת פשיטת הרגל.....	135
15.45	על פנחס פיגומים להשיב את הכספים שהיא שילמה לחייב "מאחורי גבו" של הכנ"ר ותוך העלמתם מהנושים.....	135
15.46	ברור כשמש מתוך סמיכות הזמנים שבין חתימת התוספת לבין הבקשה של החייב לפשיטת רגל, כי החייב ניסה להעדיף נושה - את גרושתו.....	136
15.47	ביטולה של עסקת העברת היהלומים.....	136
15.48	המסגרת הדיונית של הכרעה בתביעת חוב אינה מתאימה לדיון בשאלת תחולתם של סעיפים 219-220 לחוק.....	137
15.49	הכוונה בלשון "פעולה" בסעיף 219 לחוק מכוונת לפעולות שבוצעו בפועל, קרי לפעולות ההעברה ו/או הקיזוז, ואלה הן הפעולות המקנות עדיפות לנושים ו/או הגורעות נכסים מקופת הנשייה.....	137

15.50 הליכי הגביה בניגוד לצו עיכוב הליכים כוללים כל גביה של חוב של החברה, בין אם בהליך גביה כהגדרתו בחוק, ובין אם בגביה בדרך אחרת - בעניינו מתקיימים תנאי הסעיף 219 לחוק ובהם מועד נקיטת העיקול בתיק ההוצאה לפועל שבוצע כחודש שקדם למתן צו הקפאת הליכים לחברה בתאריך 18.11.24, חזקת חדלות הפירעון מתקיימת בעניינו היות וכספי העיקול מומשו יום לאחר מתן צו הקפאת ההליכים בתאריך 18.12.24 וכן כתוצאה ממימוש העיקול הנושה נפרע מלוא החוב כלפיו וזכה ביתרון משמעותי על פני יתר הנושים.....137

15.51 המשיבים טוענים כי הם "לא היו מודעים כלל לקיומן של בעיות כלכליות אצל ילדיהם בעת מתן ההלוואה". אין בידי לקבל טענה זו של המשיבים: ראשית, המשיבים לא נימקו את הבסיס המשפטי לטענתם כי קיים צורך לקיומה של ידיעה סובייקטיבית למצבם של היחידים בעת מתן ההלוואה. שנית, המשיבים לא תמכו תגובתם בתצהיר משכך אין כל תוקף לטענה שעה שלא העידו עליה. שלישית, חקירות היחידים במסגרת הבירור הכלכלי וחקירתם בדיון לפני מצביעים על כך שיותר מסביר להניח שהמשיבים היו מודעים למצבם של היחידים. רביעית, יש לציין כי קיימת חזקה כי לאור הקירבה המשפחתית, המשיבים היו מודעים למצב של היחידים, אך כאמור מעלה גם ללא החזקה ניתן לקבוע כי הם היו מודעים למצב.....138

15.52 החובה לפעול בתום-לב חולשת על כל ענפי המשפט, לרבות על הליכי חדלות פירעון. חובה זו לא חלה על החייב לבדו, אלא גם על המשתתפים האחרים בהליך, לרבות הנושים. ישנם אף מקרים שבהם הפרת החובה לנהוג בתום-לב תביא לדחיית בקשה למתן צו פתיחה בהליכים.....138

15.53 השאלה למי שייך מענק הפרישה אינה שאלה תיאורטית גרידא, שכן מענק הפרישה כבר הועבר לחשבונו של היחיד. להבנתו, לתשלומים מכוח חוק הגימלאות יש להתייחס באופן דומה לקרן פנסיונית. כספי פנסיה אף הם מוגנים, בטרם פרישתו של יחיד לפנסיה, אך לאחר מכן אינם מוגנים עוד, והדברים אמורים גם לגבי רכיב פיצויי הפיטורין - מאחר ואין מדובר בקצבה חודשית שמשמשת כדמי מחייה בסיסיים, אלא במענק חד-פעמי, אזי לאחר שחרור הכספים לידי היחיד קופת הנשייה באמצעות הנאמן זכאית לדרוש כספים אלו.....139

15.54 סעיף 219(ב) לחוק קובע מספר מקרים שבהם לא תבוטל פעולה המקנה עדיפות לנושה. מקרים אלו אינם מתקיימים בענייננו: אפשרות (1) מתייחסת לקבלת תמורה הולמת לפעולה. החוק קובע במפורש שפירעון החוב כשלעצמו אינו תמורה הולמת, והמוענק אינו טוען שהייתה תמורה אחרת. אפשרות (2) מתייחסת לפעולה שמתבצעת במהלך העסקים הרגיל של היחיד, ובתנאי שגם החוב נוצר במהלך העסקים הרגיל של היחיד. בענייננו, המוענק אמנם טען שהתנהלות זו - היינו מתן הלוואות ליחיד ופירעונם - חזרה על עצמה לאורך השנים מספר לא מבוטל של פעמים, אך אין מדובר בעסק, אלא בהתנהלות בין חברים, כפי שציין המוענק בתגובתו, שמקורה קשיים כלכליים, וממילא אין מדובר במהלך העסקים הרגיל של היחיד או המוענק. אפשרות (3) מתייחסת לפירעון חוב בסכום של עד 5,554.24 ש"ח לאדם שאינו קרובו של היחיד. אין מחלוקת שהחוב שנפרע היה בסך 100,000 ש"ח, ולכן אפשרות זו אף אינה מתקיימת. אפשרות (4) מתייחסת לחוב מזונות, שאינו רלוונטי. 140.....

15.55 אינני סבור כי יש בסיס מוצק לבקשה ולטענה כי הנאמן גילה את דעתו וזו נעולה, בשאלת מעמד החוב של עו"ד עיני. הגעתי למסקנה זו לא רק מפאת העובדה כי הבקשה להחזר כספים על בסיס הוראת סעיף 219(א) לחוק, הייתה טענה חלופית בלבד, אלא מפני שלא השתכנעתי כי עמדת הנאמן אכן "נעולה" בסוגיה זו. כפי שציין הנאמן, לאחר שהוא החל במלאכת בדיקת החוב, של עו"ד עיני וביקש לקבל כל מסמך המבסס את תביעת החוב, עו"ד עיני החליט שלא להמציא לנאמן אף מסמך, בטענה כי המסמכים יומצאו רק לבעל התפקיד החלופי שיתמנה. מכאן, שהנאמן טרם גיבש את עמדתו בסוגיית מעמד הנשייה והדבר דומה לשופט שדן בבקשה לסעדים זמניים, ומתייחס לשאלת סיכויי התביעה באופן לכאורי, בטרם התבררה התביעה. ההכרעה בבקשה לסעדים זמניים אינה פוסלת את המותב מלדון בתיק העיקרי. הוא הדין בנאמן, אשר טרם ברר את תביעת החוב, בהיעדר המסמכים הנחוצים לכך, ואין מניעה כי ידון ויכריע בתביעת החוב. 141.....

15.56 מצאתי כי יש ליתן משקל מכריע לעמדתו המקצועית של הנאמן אשר מצא כי אין יסוד במסגרת הליך זה לחשש כי היחיד ביצע פעולה אסורה המקנה עדיפות למשפחת אטל, כנושה של היחיד. אינני סבור בנסיבות אלה כי יש לכפות על הנאמן להגיש בקשה לפי סעיף 219 לחוק, בניגוד לעמדתו. 141.....

15.57 כאשר מדובר בהעדפת נושה אחד על פני משנהו הרי שהעדפה כזו תיחשב לפסולה מקום בו מתקיימים התנאים הקבועים בעניין זה בדיני חדלות הפירעון ויש לטפל בה בכלים שמקנים דינים אלה. 141.....

15.58 ביחס לטענת היחיד ומר כהן כי היחיד קיבל תמורה ראויה ועל-כן מתקיים בענייננו סעיף 219(ב)(1) לחוק, אני דוחה טענה זו. ראשית, טענה זו נטענה בכלליות ולא צורפה לה אף אסמכתא מתאימה אשר תומכת בהוצאות הנטענות, לרבות הסכם הסעות. שנית, היחיד לא הסביר מדוע החלופה להסעת הילדים היא שכירת נהג פרטי, זאת חלף נסיעה בתחבורה ציבורית. שלישית, לא היחיד ולא מר כהן פירטו איך הגיעו לחישוב שכר למר כהן אשר עולה כדי סכום של עשרות אלפי שקלים ומעלה. רביעית, העובדה שמר כהן מסכים לסייע לנכדיו היא מוערכת, אך אין בידי לקבל את הטענה כי יש לשקלל טובה זו לכדי עלות כספית שתפגע בנושיו של היחיד.....142	
15.59 המשכון אשר נרשם על זכויות היחיד, נרשם כאשר היחיד מצוי בחדלות פירעון, וכאשר לא נרשמה משכנתא (ומכאן קיום המשכון הוסתר ולא הובא לידיעת נושים מובטחים אחרים); עוד יש לציין כי ניסוחו של הסכם המכר היה חריג ויוצא דופן, באשר הכיל הפרדה מהותית בין היחיד לבין אשתו, בעודם נשואים, בחלק מאותם "אותות מרמה" המצביעים על כוונת מכוון באופן ניסוח ההסכם, אשר-על-כן, יש לקבל את עמדת הנאמן ולקבוע כי מדובר בהענקה בטלה המיועדת למלט כספים מנושי היחיד, ולהורות על ביטול רישום המשכון מיום 13.04.18 ועל השבת הסך של 1,375,000 ש"ח לקופת הנשייה.....142	
15.60 עקרון השוויון בין הנושים ועקרון תקינות ההליך מצדיק ומצריך מתן הוראות משלימות, ובהתאם אני מורה, כי הגם שהכספים לא יושבו לקופת ההליך, ראוי ששיעור הפירעון ליתר הנושים, אם וכאשר יינתן צו שיקום, לא יפחת משיעור הפירעון הממוצע לחמשת הנושים ובכך יתאיין החשש מפני התוצאה הלא רצויה של התקיימות התנאי המפורט בסעיף 219 (א)(1)(ג) לחוק, קרי, אותם נושים, לא יקבלו בממוצע, שיעור פירעון גבוה יותר מיתר הנושים.....143	
15.61 אשר לבקשת הנאמן לביטול פעולה המקנה עדיפות לנושים, לנוכח ההחלטה בדבר ביטול ההליך אבקש את התייחסות הנאמן לשאלה אם הוא עומד על הבקשה. אם הנאמן עומד על הבקשה יש להסביר מהם הנימוקים לכך לנוכח ההחלטה בדבר ביטול ההליך תוך התייחסות לתשובות הנושים בכתב ובדיון שהתקיים. בכלל זה, מתבקשת הנאמן להתייחס למשמעות האופרטיבית הכספית הצפויה אם הבקשה תיעתר ביחס לנושים שתביעת החוב שלהם התקבלה ולא קיבלו נתח מן הגביה מושא הבקשה לביטול פעולה.....143	
פרק ג': ביטול פעולה הגורעת נכסים מקופת הנשיה - סעיף 220 לחוק.....145	
1. סעיף 220 לחוק חדלות פירעון ודברי ההסבר לסעיף הנ"ל.....145	
2. בקשת המבקש לביטול עסקה הגורעת מקופת הנשייה בהתאם לסעיפים 220 ו-223 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי.....147	

3. זהות מעסיקים.....	147
4. האם ראוי לכלול במסדת הנכסים של היחיד חדל הפירעון זכויות במקרקעין?.....	148
5. האם התנאים הקבועים בסעיף 220 לחוק מתקיימים במקרה הנדון?.....	149
6. הוכחתה של גריעת נכס מן הקופה.....	149
7. עילה לביטול הענקה פסולה.....	150
8. האם שדרוג מעמדו של נושה מבחינת דרגת הנשייה, כפי שנעשה כאן, עת הפכה המשיבה מנושה רגילה לנושה בעלת שעבוד, יכול להיחשב כפעולה הגורעת נכסים מקופת הנשייה, אם לאו?.....	150
9. הברחת כספים.....	151
10. המבקש לא עמד בנטל השכנוע המוטל עליו להוכיח זכותו לקיזוז ומטעם זה אין להכיר באותן הטבות שניתנו למבקש כחלק מתשלום עבור הדירה.....	151
11. עילת השבה מכח דיני חדלות הפירעון.....	151
12. הנתבעים ניצלו את המצוקה הכלכלית שבה היתה מצויה החברה ונטלו מקופת החברה כסף שלא כדין תוך העדפת נושים אסורה.....	152
13. ככל שתתקבל בקשתו של הנושה לביטול הענקה, הרי שמצויים נכסים וכספים בישראל מהם ניתן יהיה לפרוע את חובותיו של היחיד.....	153
14. בקשת ביטול עיקולים זמניים.....	153
15. קבלת בקשת נאמן לביטול פעולה הגורעת נכס מן הקופה.....	153
16. ביטול הענקה - הסתלקות מירושה.....	154
17. עתירת הנאמן לקבוע כי במקרה דנן מתקיימים כלל הוראותיו של סעיף 220(א) לחוק חדלות פירעון וכי יש לקבוע שמכירת דירתו של היחיד למשיבים מהווה פעולת הענקה אסורה.....	154
18. האם על-סמך הראיות, ניתן לאשר לנושה להשלים את רישום המכר, לאור טענתו כי שילם את מלוא התמורה, או שמא "שדרג" מעמדו כטענת הנאמן ביחס לכל סכום העולה על 500,000 ש"ח באופן המצדיק ביטול פעולת המכר והשבת הדירה למסדת נכסי החייבים?.....	155
19. על-מנת לעמוד בתנאי 220(א) לחוק יש להוכיח כי הפעולה נעשתה ללא תמורה, ארבע שנים טרם מועד הגשת הבקשה לצו פתיחת הליכים וכאשר החייב היה נתון במצב של חדלות פירעון או שביצוע הפעולה הביא אותו למצב זה.....	155
20. טענת החייבת, כי אין מדובר בהענקה או גריעה ללא תמורה, אלא בהחזרת הלוואות אשר הוענקו לצורך רכישת הדירה אשר נמכרה.....	156
21. יסוד התמורה - לא עלה בידי המערערת להוכיח כי כספים שעברו בינה לבין היחיד הועברו כחלק מהשקעה.....	156
22. בעת ההסתלקות לא הוכיחה החייבת או המשיב כי לא היתה נתונה במצב של חדלות פירעון.....	156

23. אם סברה המשיבה שהיחיד לא היה במצב של חדלות פירעון בעת ביצוע ההעברה, שומה היה עליה להביא ראיות שיסתרו חזקה זו. המשיבה לא עשתה כן.....	157
24. בקשה להורות כי כל המכונות, הציוד והמלאי המצויים במפעל החברה, מוקנים לכונס הנכסים, כי אין למשיבים זכות להחזיק או להשתמש במכונות בציוד ובמלאי הנ"ל וכי עליהם לפנות את מפעל החברה ולמסור את החזקה בו לכונס הנכסים.....	157
25. הסמכות להורות על ביטול עסקת מכר.....	158
26. ביטול הסדר הפדיון.....	158
27. האם ניתנה על-ידי המבקשת תמורה בת ערך כנגד מתן השעבוד ועל-כן חל החריג בסעיף 219(ב)(1) לחוק ו/או נשללת תחולת סעיף 220 לחוק?.....	159
28. בביצוע התשלומים הועדפו לכאורה נושי החברה על חשבון נושי הפרטיים של החייב באופן פסול.....	159
29. זכותה של המשיבה 3 בכספי הפנסיה של המשיב 1.....	160
30. הטענה בדבר היעדר תועלת לבנק ולנושים אחרים במתן הצו לפתיחת הליכים.....	160
31. בקשה למתן צו למניעת דיספוזיציה ביחס לדירת מגורים.....	160
32. העברות כספים אסורות.....	161
33. הסמכות המוקנית לבית-משפט של חדלות פירעון לבטל הענקות כאמור בסעיף 220 לחוק נועדה להגן על נושי החייב מפעולות שיפחיתו ללא תמורה הולמת את מסת נכסי החייב.....	161
34. סעיף 220 לחוק בא בנעליו של סעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל, שגם במרכזו עומדת הגנה על מצבת הנכסים של היחיד חדל הפירעון, לטובת כלל הנושים ומניעת נגיסה בנכסים אלו על-ידי פגיעה בקופת הנכסים, וזאת בדרך של גריעת הנכס או בדרך אחרת.....	165
35. ביטול הענקות - סעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל - דין קודם.....	168
35.1 כללי.....	168
35.2 ביטול העברת זכויות החייב במגרש.....	169
35.3 השעבודים האמורים נעדרי תוקף.....	170
35.4 פעולה שיש בה כדי להביא לסילוק הנשייה באופן מלא או חלקי, איננה באה בגדר "הענקה" הנבחנת במסגרת סעיף 96 לפקודת פשיטת רגל.....	170
35.5 גורל מכירת הדירה למערערת.....	171
35.6 ביטול הענקת הזכויות בנכס למבקשת.....	171
35.7 האם הסתלקות של יורשים מזכותם בעזבונו, בהתאם לסעיף 6 לחוק הירושה היא בגדר "הענקה" של נכסים, כמובנה בסעיף 96(א) לפקודה, אשר לפי סעיף זה בטלה כלפי הנאמן?.....	172
35.8 ביטול הענקת בניין מגורים מהמשיב 3 לילדיו.....	172

35.9	הסתרתו של זיכרון הדברים	173
35.10	ביטול עסקאות שנעשו בין המבקש לבין המשיבה 2 ביחס לשלושה נכסי מקרקעין	173
35.11	האם מתקיימים תנאי סעיף 96(ב) לפקודה באשר למשכון?	173
35.12	במקרה של התנגשות בין אינטרסים בעת הליכי מימוש נכס, על בית-המשפט לשקול זו כנגד זו, את התועלת הצפויה לקופת הכינוס מול הפגיעה האפשרית בצדדים שלישיים, בהסתמכותו של המציע המקורי, בהגנותם ובסופיותם של הליכי המימוש ובאמון הציבור בהליכים	174
35.13	הוכחת קיומו של חוב	175
35.14	רישום הדירה על-שם הבת הוא הענקה פסולה	175
35.15	החוב מושא תביעת המערערים, הוא חוב שנוצר כתוצאה מהלוואות שהלוו המערערים לחייב על-מנת לממן את הפעילות העסקית שלו	175
35.16	בקשה לעיכוב מימוש המקרקעין	176
35.17	ביצוע דיספוזיציה במקרקעין - הסתלקות מעזבון	176
35.18	טענת המבקשת לזכויות עדיפות על אלה של הבנק בדירת המגורים	176
35.19	אין לראות בפעולת רישום המשכון במרשם המשכונות משום "הענקה" לעניין סעיף 96 לפקודת פשיטת רגל	177
35.20	הסדר פידיון ההענקה	177
35.21	טענות המבקשים, כי הנאמן רואה בהם כ"יחידה כלכלית אחת"	178
35.22	היעדרן לכאורה של ראיות אשר יבססו את טענות המבקש כנגד ביטול ההענקה	178
35.23	נסיבות רכישת הנכס על-ידי המערערת, ובכלל זה שאלת רכישתו "בתום-לב ובתמורה בת ערך"	179
35.24	הוכחת הענקה פסולה	179
35.25	בקשת המנהל המיוחד להורות על ביטול הענקה	179
35.26	ביטול הענקה פסולה של בית מגורי החייב	180
35.27	המבקשת לא רכשה זכויות בנכס מכוח נישואיה לחייב	180
35.28	לא עלה בידי המבקשת להוכיח כי ההענקה נעשתה בתום-לב ובעבור תמורה בת ערך	181
35.29	ביטול הענקה של חייב בהליך פשיטת רגל לבת זוגו במסגרת הסכם גירושין שקיבל תוקף של פסק-דין	181
35.30	רכישת כל הזכויות בדירה ולא מחציתן	182
35.31	הנאמן הוכיח כי בעת העברת הזכויות היה החייב חדל פירעון, ומנגד, לא הביאו החייב והמערערת כל ראיה לסתור זאת	182

35.32	המבקשת לא הוכיחה שהמשיב 2 היה כשר פירעון של חובותיו בעת ההענקה.....	183
35.33	יחס בין משך הזמן בו ניתן לבטל הענקה לפי הפקודה לבין טענת השיהוי.....	183
35.34	לא התבסס כלל הריג שעניינו ביצוע עסקת מכר בתום-לב ובתמורה.....	184
35.35	בקשה להשבת חלקו של המשיב 1 בתמורת הדירה, לקופת פשיטת הרגל.....	184
35.36	פרשנותו ויישומו של סעיף 96 לפקודת פשיטת רגל המקנה לנאמן בפשיטת רגל סמכות לבטל הענקות ללא תמורה שנעשו על-ידי החייב במהלך עשר השנים שקדמו למעשה פשיטת הרגל.....	185
35.37	הוכחת יסוד התמורה.....	185
35.38	צו המונע עשיית דיספוזיציה בנכס.....	185
35.39	האם מכירת נכס על-ידי נושה מובטח בהליך הוצאה לפועל מהווה "הענקה על-ידי החייב"?.....	186
35.40	ביטול עיקול זמני.....	186
35.41	ביטול ההענקה יוותר על-כנו ומחצית הזכויות בבית המגורים תירשם על-שם הנאמן.....	187
35.42	אין לקשור בין חובתו של הנאמן לבדוק את תביעות החוב ובין קיום הדיון בבקשתו לביטול ההענקות.....	187
35.43	אין להורות על ביטול העסקאות.....	187
35.44	טענה הנסמכת על חריג הקבוע בסעיף 96(ג)(2) לפקודה תצליח רק אם התקיימו שני תנאים מצטברים - תום-לב מצד הקונה ותמורה בעלת ערך.....	188
35.45	האם החייבת היתה כשרת פרעון במועד ההענקה?.....	188
35.46	על המערער היתה מוטלת החובה להפריך את הטענות בדבר קיומה של הענקה בטלה.....	189
35.47	פרשנות בית-המשפט המחוזי את סעיף 96(א) לפקודת פשיטת הרגל.....	189
35.48	הפחתת נטל ההוכחה הנדרש על-פי סעיף 96(ב) לפקודת פשיטת הרגל.....	189
35.49	שאלת זכותה של בת-זוג למחצית הזכויות בדירת מגורים מכוח הלכת השיתוף, ובתחרות בין משכנתא רשומה לבין זכותה של בת הזוג.....	190
35.50	הטענה כי החייב היה כשר פירעון בעת ההענקה.....	190
35.51	ביטול משכון.....	191
35.52	האם העברת הבעלות בדירה מהאישה לבעל מהווה הברחת נכסים?.....	191

35.53	ישומו המשפטי של הליך ביטול ההענקות על-פי סעיף 96 לפקודה, במיוחד בהקשר להחלתו על נכס הענקה שלא ניתן להשיבו בעין, וחסרים נתונים לגבי מוצאותיו וגלגוליו.....	192
35.54	תחולת ההוראה בדבר ביטול העדפות.....	192
35.55	ביטול המחאת הזכות.....	192
35.56	מרכיביו של סעיף 96(ג)(2) לפקודה לרבות תום-הלב.....	193
35.57	דין העברת זכויות החייב בדירה על-שם המשיבה להתבטל.....	193
35.58	החלת החריג של סעיף 96(ג)(2) לפקודה.....	194
35.59	האם במועד העברת הזכויות בדירה היה החייב כשר פרעון?.....	194
35.60	במועד הגירושין החייבת ויתרה על זכויותיה בדירה המשותפת תמורת סכום נמוך משוויין האמיתי. לכאורה מדובר בהענקה אסורה, אך הוכח כי הצדדים פעלו בהתאם לאופן בו פירשו את הסכם הממון.....	194
35.61	האם שדרוג מעמדו של נושה מבחינת דרגת הנשייה, כפי שנעשה כאן, עת הפכה המשיבה מנושה רגילה לנושה בעלת שעבוד, יכול להיחשב כפעולה הגורעת נכסים מקופת הנשייה, אם לאו?.....	195
35.62	במועד ההענקה החייבת היתה חדלת פירעון והחייב כשל בהוכחת יכולות הפירעון של החייבת במועד ההענקה.....	195
35.63	ביטול עסקאות שעשתה הנתבעת להעברת זכויותיה לילדיה, במטרה להבריא נכסים המגיעים על-פי דין לנושים.....	196
35.64	האם מדובר ב"הענקה", כהגדרתה בסעיף 96 לפקודה או שמא מדובר בהעברה לקונה בתום-לב ובתמורה בת ערך?.....	196
35.65	כיצד טוענת המשיבה להפרדה בין השניים, ובאותה נשימה כי הסתמכה על החייב בכל עניין ועניין עד כדי אובדן ידיעתה לגבי מצבה הפרטי שלה - לא זוהי התנהלותו של מי שמנהל את עצמו וחיי בנפרד.....	197
35.66	העדפת נושה אסורה.....	198
35.67	מדובר בעסקת מתנה שבוצעה בתוך תקופת ה- 10 שנים שקדמו למעשה פשיטת הרגל ויש לבחון האם התקיימו התנאים לקביעה כי מדובר בהענקה בטלה.....	198
35.68	האם יש לחייב את צבי בתשלום יתרת התמורה הנתענת עבור החנות, כפי המוסכם בהסכם המכר?.....	199
35.69	האם עומדת למשיב אחת מההגנות הקבועות בסעיף 96 לפקודה - הן מבחינת התמורה והן מבחינת תום-הלב של המשיב?.....	199
35.70	קיומו של חוזה למראית עין שנועד להבריא רכוש מנושי החייבת.....	200
35.71	הכרה בהסכם המכר כעסקה אמיתית וכשרה.....	200
35.72	למי שייכות הזכויות בדירת מגורים?.....	201

35.73	הוטל על המשיבים הנטל להוכיח כי בזמן שנעשתה ההענקה היה החייב כשר-פירעון של כל חובותיו	201
35.74	ביטול עסקת מכר של נכס מקרקעין לידי צד שלישי	201
35.75	הדירה נרכשה על-ידי החייב ועבורו, ולא על-ידי האב	202
35.76	הענקות שעשה החייב בהסכמי חלוקת העזבונות	202
35.77	הנאמן רשאי לפעול בשם החייב לביטול התחייבותו למתן מתנה לאחר המשיב	203
35.78	האם יש לבטל את המשכון בראי סעיף 96 לפקודה?	203
35.79	בעת החתימה על הסכם המכר, החייב היה מסובך בחובות והמשיבה ידעה על-כך	203
35.80	העברת זכויות הבעלות בדירה	204
35.81	האם בוצעה הענקה פסולה ביחס לחלקו של החייב בכספים בהתאם להוראות סעיף 96 לפקודה?	204
35.82	לא חלפו שנתיים בין מעשה פשיטת רגל לבין הענקה, כך שהענקה בטלה אוטומטית לפי הדין	204
35.83	האם קביעתה של הריבית במסגרת אישור החוב, כמו גם במסגרת הסכם חודש יולי, מהווה הענקה בטלה לפי סעיף 96 לפקודה כטענת הנאמן, אם לאו?	205
35.84	האם במועד הגירושין לחייב היו זכויות בדירה?	205
35.85	מהו המועד שבו הועברו זכויות החייב בנכס לידי המשיבה?	205
35.86	אי-עמידה בתנאי של הענקה בתום-לב	206
35.87	מחלוקת בשאלה למי שייכת דירה?	207
35.88	יישומו של החריג הקבוע בסעיף 96(ג)(2) לפקודה	207
35.89	ביטול הסכם המכר שנערך בין החייב למשיב למכירת המגרש	207
35.90	האם הסתלקות החייבת מהווה הענקה?	208
35.91	האם יש כלל תחולה להוראות סעיף 96 לפקודה?	208
35.92	האם חל החריג לביטול הענקה לפי סעיף 96(ג) לפקודה? - הנטל הראייתי להוכיח שהחריג איננו מתקיים מוטל על שכמו של הנאמן	209
35.93	משכון 2009 והמחאת הזכות המהווה הבסיס לרישומו, בטלים כלפי הנאמנת	209
35.94	אין חולק כי העברת הזכויות מהחייב למשיבה לא בוצעה לפני הנישואין, ולכן לא חל במקרה דנן סעיף 96(ג)(1) לפקודה. המשיבה אף לא הרימה את הנטל הנדרש כדי להוכיח כי ההענקה בוצעה בתום-לב ובתמורה בת ערך	209
35.95	טענת החייב שכלל לא בוצעה הענקה	210

35.96	העברת זכויותיו של החייב בדירה, בשלב בו היה חדל פירעון ואף ברח לחו"ל מפחד נושיו, אינה יכולה לעמוד	210
35.97	הדירות שנרשמו על-שם בניו של החייב	211
35.98	האם המשכון מהווה הענקה פסולה לפי סעיף 96 לפקודה?	211
35.99	"דיני עסקאות נוגדות"	211
35.100	הוכחו כל יסודותיו של סעיף 96 לפקודה: לחייב זכויות מלאות בקרקע עליה נבנה המבנה, ומחצית הזכויות במבנה עצמו	212
35.101	תום-הלב של המשיב ותמורה בת ערך	212
35.102	האם מדובר בהענקה כהגדרתה בסעיף 96(ג) לפקודה?	212
35.103	יסוד תום-הלב אינו חל במקרה דנן	213
35.104	העברת הדירה מהחייבים למשיבה, פרק זמן של פחות משנתיים קודם למועד מתן צו הכינוס לחייב ובמועד בו היו החייבים חדלי פירעון, מהווה "הענקה בטלה"	213
35.105	לחייב היו 50% מהזכויות בנכס והוא ויתר במסגרת הסדר גירוש על זכויותיו לטובת המשיבות	214
35.106	ויתור על זכות הבעלות הנטענת	214
35.107	הענקה שביצעו החייבים, בצורה של הסתלקות מעזבון אביהם המנוח, בטלה כלפי הנאמנת	215
35.108	הנטל להוכיח שהמשיבה פעלה בחוסר תום-לב, מוטל על הנאמן	215
35.109	מאחר שלא נטען בבקשה שהגישה הנאמנת, כי החייב היה הבעלים של הסירה ולא נסתרה טענת המשיבים בעניין בעלותם בסירה הרי לחייב לא נגרם כל נזק כתוצאה מטביעת הסירה ולכאורה לא היה זכאי כלל לתגמולי הביטוח	216
35.110	האם עומדת לחייבת ההגנה שבסעיף 96(ג)(3) לפקודת פשיטת הרגל (נוסח חדש), התש"ס-1980	216
35.111	אין מדובר בהליך עיקרי של בקשה לביטול הענקה (הליך שטרם בא לעולם) אלא בהליך של סעד זמני, שנועד לשמר את המצב הקיים ולמנוע יצירת עובדות בשטח, עוד בטרם יידון הסכסוך לגופו של עניין	217
35.112	ביטול הענקת זכויות החייב למשיבה - גרושתו של החייב בדירה	217
35.113	מדובר בעסקה שהנאמן מוסמך לבחון אותה על-פי סעיף 96 (ב) לפקודה, מאחר שלא חלפו 10 שנים ממועד העסקה. מדובר בדין מיוחד לפקודה, הדוחה את דיני ההתיישנות הרגילים	218
35.114	אין מדובר ברכישה שבוצעה בתום-לב, שעה שהחייב היה מסובך בחובות כבדים	218
35.115	העדפת מרמה	218
35.116	כספי הלוואה או תשלום עבור השקעה בחברה?	219

35.117	קיום תמורה בת ערך ויסוד תום-הלב	219
35.118	לא עלה בידי החייב ואשתו להוכיח כי החייב היה כשר פירעון	
220	במועד הסכם הממון	
35.119	בוצעה הענקה של הזכויות בחנות ולו לכאורה לידי המשיבה	
220	לפני ששולמה תמורה כלשהיא בגין זכויות אלו	
35.120	ביטול ההסכם מכוח סעיף 96(א) לפקודה	221
35.121	מטרתו העיקרית של סעיף 96 לפקודה היא להגן על נושים מפני	
221	הברחת נכסים על-ידי חייבים, עובר לפשיטת הרגל	
35.122	הנטל הראשוני לביסוס קיומה של הענקה פסולה רובץ על הנאמן	
	ועליו להוכיח התקיימותם של שלושה יסודות: נכסים; של החייב	
222	והענקה	
35.123	הנסיבות להענקה מעוררות תמיהות	222
35.124	המשיב אינו מקיים את התנאים להחלת החריג שבסעיף 96(ג)(2)	
222	לפקודה	
35.125	הנאמנת בחרה באופן מודע שלא לבקש את ביטול ההענקה לפי	
223	סעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל, התש"ס-1980	
35.126	הפסדים שהובילו לפשיטת רגל	223
35.127	הנאמנת לא הצליחה להרים את הנטל להוכיח כדין את היעדר	
224	היסודות השליליים של החריג לביטול ההענקה	
35.128	האם נדרשת תמורה מלאה ושוות ערך לנכס על-מנת שיחול	
224	החריג להענקה אסורה והתמורה תחשב כתמורה בת ערך?	
35.129	לא הוכח כי ניתנה תמורה בת ערך כנגד קבלת זכויות החייב	
225	בנכס	
35.130	האם המשיב היה רשאי לממש אופציה שניתנה לו במסגרת	
	הסכם עם החייב, ולרכוש באופן זה את בית מגוריו של החייב, או שמא	
225	מדובר בהענקה פסולה שדינה בטלות?	
35.131	האם התבצעה הברחת נכסים?	226
35.132	האם החייב והגרושה עמדו בנטל ההוכחה כי הם פעלו בתום-לב	
226	וכי ניתנה תמורה בת ערך?	
35.133	בקשה לעיכוב הדיון בבקשה לביטול הענקה	226
35.134	זכויות מ' בגג - האמנם?	227
35.135	הוכחת רכישת הנכס בתמורה בת ערך ובתום-לב	227
35.136	הוכחת כל שלושת היסודות שקיומם מהווה תנאי לתחולת סעיף	
96	לפקודה. היינו מדובר ב"נכס", שהיה שייך ל"חייבת", והיא	
228	"העניקה" אותו למשיב ללא קבלת תמורה כלשהיא	
35.137	המניות הועברו למשיב ללא תמורה של ממש ומשכך יש להורות	
228	על השבתן לחייב באמצעות הנאמן	

35.138	האם חל במקרה דנן סעיף 96(ג)(2) לפקודת פשיטת הרגל כטענת החייב והמשיבה, המחריג את ההענקה האמורה, ככל והיא בוצעה כנגד תמורה ונעשתה בתום-לב?	228
35.139	הסכם המכר הוא חוזה למראית עין	229
35.140	הענקה של דירה של חייב בפש"ר לאחייניתו	229
35.141	האם החייב היה בר כושר פירעון בעת החתימה על הסכם החלוקה?	230
35.142	יתרה שהועברה כולה למשיבה ללא תמורה	230
35.143	שאלת התמורה	230
35.144	בקשה למתן הוראות בקשר לביטול הענקה	231
35.145	היעדר תמורה כנגד ויתור החייב על זכויותיו	231
35.146	העברת זכויותיו של החייב בדירה לרעייתו הינה בבחינת "הענקה פסולה"	232
35.147	סוגיית ההענקה של חלקו של החייב בדירה למשיבה, דהיינו האם העברת זכויות החייב בדירה למשיבה היתה בגדר הענקה פסולה	232
35.148	מרוץ ההתיישנות לעניין הגשת בקשה להענקה בטלה	232
35.149	העברת הזכויות בנכס מהחייב לרעייתו, לאחר שהזכויות בנכס הועברו אליו מאימו הינה בבחינת "הענקה פסולה"	233
35.150	הענקה שהוכח שבוצעה בתום-לב ובתמורה בת ערך - לא תבוטל	234
35.151	בהיעדר כל ראיה להעברת תמורה בגין הדירה, עמד הנאמן בנטל השכנוע כי אין מדובר בהעברה בתמורה	234
35.152	לאור מטרת סעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל, קרי, מניעה של הענקת נכסי החייב באופן שיפחית את מסת הנכסים העומדת לחלוקה בין נושיו, הרי שהמגמה בפסיקה היא לפרש את יסודות הסעיף בהקשר כלכלי-מסחרי	234
35.153	כתב המחאת הזכות בטל כלפי הנאמן	235
35.154	החייב ורעייתו - המשיבה - ביצעו יחדיו סדרה של פעולות לרישום הנכס על-שם המשיבה, תוך כדי יצירת מראית עין לפיה הזכויות בנכס הועברו ישירות מהמנוחה למשיבה ללא כל תמורה	235
35.155	הענקת השעבוד לחברי קבוצת נווה יעקב ב' מהווה הענקה בטלה בהתאם לסעיף 96 לפקודה	236
35.156	בטלותו של הסכם המכר	236
35.157	האם אכן בוצעה הענקה של נכס מנכסי החייבת למשיב?	236
35.158	אין במיזוג של מעשה פשיטת הרגל יחד עם מעשה ההענקה, כמו במקרה דנן, כדי להקנות חסינות למעשה ההענקה	237
3.159	בית-המשפט נדרש לשאלה מהו מועד ההענקה?	237

35.160	במרכז בקשתו ביקש למעשה הנאמן לטעון כי הדירה נרכשה דה-פקטו מנכסי החייב, כך שלמעשה הוא הבעלים האמיתיים של הדירה, וכי רישום הדירה על-שם אשתו-המשיבה הינו רישום פיקטיבי, ונועד להרחיק את הנכס ממסת נכסי החייב ולהבריחו מנושיו, ולפיכך דין רישום זה כדין הענקה שדינה להתבטל מפני הנאמן, מכוח דיני פשיטת הרגל	238
35.161	על-מנת שלא תבוטל ההענקה על המשיבה להוכיח כי בזמן שנעשתה ההענקה היה החייב כשר פירעון	238
35.162	רישום הערת האזהרה והמשכון מכוח ההסכם שנחתם בין החייב והמשיב הינו הענקה אסורה מכוח סעיף 96(א) לפקודה, משום שהענקה בוצעה עוד בטרם חלפו שנתיים ממועד מעשה פשיטת הרגל	239
35.163	האם עסקת מכר המגרשים מהווה הענקת נכסים פסולה לפי סעיף 96 לחוק על תניותיו השונות באופן המחייב ביטולה?	239
35.164	מהו מועד ההענקה?	240
35.165	חובה מתנה למראית עין	240
35.166	העברת הזכויות שעשה החייב לבנו	240
35.167	במקרה הנדון לא מתקיימים שני היסודות של החרג שבדין, קרי - תמורה בת ערך ותום לב	241
35.168	מהי תמורה בת ערך?	241
פרק ד': ביטול פעולה להבטחת נכסים - סעיף 221 לחוק	243	
פרק ה': שמירת זכויותיו של אדם שלישי - סעיף 222 לחוק	249	
פרק ו': תוצאות ביטול פעולה - סעיף 223 לחוק	251	
1. כללי	251	
2. חובת מיצוי ההליך על-פי סעיף 223(ב) לחוק חדלות הפירעון	251	
3. הנאמן לא הראה כי החברה היתה מצויה בהליך של חדלות פירעון או במצב תזרימי גרוע במועד הרכישה - מדובר בחברה מתפקדת שבחירה למכור פעילות לחברה אחרת	253	
שער ה': סוגיות שונות	265	
פרק א': ההבחנה בין "פסק-דין" ל"החלטה אחרת" מובילה למסקנה כי מדובר ב"פסק-דין" המקנה זכות ערעור	265	
פרק ב': סמכות בית-משפט של הפש"ר לדון בבקשה לביטול פסק-דין שניתן בערכאה אחרת	267	
פרק ג': הסמכות העניינית	269	
פרק ד': אי-צירוף בעלי דין רלוונטיים	271	
פרק ה': ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בשיקול-הדעת המוקנה לבית-משפט של חדלות פירעון	273	
פרק ו': שאלת תחולתם של דיני ההתיישנות המיוחדים מכוח סעיף 96 לפקודת פשיטת הרגל, חלף דיני ההתיישנות הרגילים	275	

פרק ז': בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ספציפיים	277
פרק ח': הטענה כי הבקשה לביטול הענקה לוקה בשיהוי ניכר	279
פרק ט': הבחנה בין הסמכות העניינית של בית-המשפט לעומת סמכותו המקומית של בית-המשפט	281
פרק י': היחס בין דיני המשפחה לדיני פשיטת הרגל	283
פרק י"א: בקשה לקבוע כי הערת האזהרה שנרשמה לטובת המשיבים על זכויות החייבת בדירה הינה בגדר "הענקה" שדינה להתבטל כלפי הנאמן	285
פרק י"ב: בקשה לביטול הסכם מתנה והצהרה על הקניית זכויות בדירה לטובת קופת הנשייה	299
פרק י"ג: ביטול הענקה ובקשה לעיון חוזר	311