

תוכן עניינים

1.....	שער א': עוולת הנגישה - עקרונות יסוד
1.....	פרק א': הדין
3.....	פרק ב': יסודות העוולה
7.....	פרק ג': מהם ההליכים הפליליים שנקיטתם וכישלונם תשמש יסוד לקיומה של עוולת הנגישה
7.....	1. כללי
8.....	2. עוולת הנגישה אינה יוצרת הסדר שלילי
8.....	3. תביעה לפירוק שיתוף לא נכנסת לגדר סעיף 60 לפקודת הנזיקין
9.....	4. הנגישה והקובלנה הפרטית
9.....	5. נזקים שנגרמו כתוצאה מנקיטת הליכי הוצ"פ
10.....	6. מהו "הליך בפלילים"?
13.....	פרק ד': מהו "ובלי סיבה סבירה ומסתברת" - "סיבה" במשמעות נימוק, יסוד, עילה
15.....	פרק ה': חובת ההוכחה ונטל השכנוע הם איפוא על הטוען להגנה
17.....	פרק ו': מכוח מה, ובאלו תנאים ניתן להטיל אחריות כספית על בעל דין בגין שימוש לרעה בהליכי משפט אשר גרם נזק כלכלי לבעל הדין שכנגד
19.....	פרק ז': גלגולה של ההלכה בדבר פיצויו של מי שנפגע מהליך נפל
39.....	שער ב': תמצית ההלכה הפסוקה - עוולת הנגישה בפסיקת בתי-המשפט
39.....	פרק א': בית-המשפט העליון
39.....	1. שימוש בעוולת הנגישה ופסיקת פיצויים על-פיה בנסיבות העניין, דבר אשר יוצר "אפקט מצנן" והרתעת יתר של הורים מהגשת תלונות למשטרה בגין פגיעה בילדיהם
40.....	2. עיון בתיק החקירה כדי לנקוט בהליכים אזרחיים נגד המתלונן
41.....	3. האם קיימות נסיבות אחרות המצדיקות פסיקת הוצאות למערערים?
42.....	4. חובת זהירות מושגית
43.....	5. ביחס לראשי התביעה בעוולות של נגישה, רשלנות והפרת חובה חקוקה - כתב התביעה נעדר פירוט בדבר מעשים קונקרטיים שיש בהם כדי להקים עילות אלה
44.....	6. המבקשים לא הוכיחו כי בעניינם מתקיימים התנאים שיצדיקו חיוב המשיב בפיצוי
45.....	7. לא התקיימו במקרה דנן יסודותיה של עוולת הנגישה
47.....	פרק ב': בתי-משפט מחוזיים

1. פסיקת הוצאות משפט אינה עונש ואינה פרס ואינה כלי לתשלום נזקים שנגרמו לחברה בשל הגשת הבקשה לפירוק	47
2. האם הופרה חובת הזהירות או בוצעה עוולת נגישה כלפי התובע ביחס לאירוע ההוצל"פ?	48
3. התובעת לא עמדה בנטל להוכיח שנגרם לה נזק לא כל שכן את היקף הנזק	49
4. אין מקום בגדרי תובענה זו להוסיף על פסיקת ההוצאות שנפסקו על-ידי בתי-המשפט השונים - הערכאות הדיוניות	49
5. מדובר בנגישה מצד האם ועל-כך מן הראוי שייפסק פיצוי	51
6. התביעה בתיק לשון הרע שהגיש א"ר נגד המערער היא תביעה אזרחית שאינה מקימה עילת תביעה בהתבסס על עוולת הנגישה	52
7. תביעה לפירוק שיתוף לא נכנסת לגדר סעיף 60 לפקודת הנזיקין	53
8. אין מקום להגשת תביעה נגד אדם בגין עוולת נגישה רק משום שמסר ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים	54
9. האם התלונה שהוגשה מטעם חברת הביטוח הוגשה בזדון ובלי סיבה סבירה, באופן בו עוולה כלפי התובעים בנגישה או ברשלנות?	55
10. הוכחת רכיב "הזדון" הנדרש בעוולת הנגישה הקבועה בסעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)	55
11. עוולת הנגישה אינה יוצרת הסדר שלילי ואין מניעה לתבוע את היריב בעילת רשלנות או במסגרת עוולה אחרת	57
12. הנזק שנגרם לה כתוצאה מהתנהלות הבנק	58
13. האם התרשלו הנתבעות בשלב החקירה, בעצם הגשת כתב האישום ובשלב ניהול ההליך המשפטי והאם קמה חבות לנתבעות מכוח העילות הנוספות שנטענו כלפיהן?	59
14. האם ישראל היא הפורום הנאות לבירור תביעת הנזיקין בעילת נגישה שהגיש המשיב?	60
15. המערער לא חייב להוכיח נזקים, ככל שהיה נקבע שאכן המשיבה הוציאה דיבתו רעה, שאזי יכול הוא לדרוש את הפיצויים הסטטוטוריים	62
16. אין מחלוקת כי הנתבעים הגישו התנגדויות רבות לתכניות שהוגשו על-ידי התובעים, וכן נקטו בהליכים שונים בקשר אליהן ולבניה שבוצעה על-ידי התובעים. האם יש בהגשת ההתנגדויות ובנקיטת ההליכים כדי ביצוע עוולה?	63
17. אין עילת נגישה במקרה של מסירת ידיעות לרשות המוסמכת אשר פתחה בהליכים	64
18. הטרדת המשיבים ופגיעה מכוונת בניסיונות למכור את ביתם	64
19. המשיבים לא ציינו כלל את עוולת הנגישה בעילת תביעה בכתב התביעה	65

20. האם היה מקום לחיוב המערערת בתשלום הוצאות המשיב בגין ניהול ההליך? 66	
21. נזקים שנגרמו כתוצאה מנקיטת הליכי הוצל"פ 67	
22. הוכחת קיומם של שלושת יסודות עוולת הנגישה 68	
23. ניהול ההליך לא הגיע לרמה רשלנית כזו אשר מצדיקה פסיקת פיצויים 69	
24. לא היתה בפי המשיב עילת תביעה תקפה 70	
25. לא ניתן לדרוש בסיכומים לקבל תביעה בגין עילה שלא נכתבה כלל בכתב התביעה כאשר העובדות שמבססות את אותה עילה כלל לא נכתבו בכתב התביעה 71	
26. חיובו של הבנק לשאת בנזקיהם הנטענים של התובעים 72	
27. הוכחת יסוד הזדון 73	
28. כתב התביעה אותו הגיש המערער נגד המשיב אינו מגלה 74	
29. עוולת נגישה - שאלת ההתיישנות תוכרע במסגרת פסק-הדין שיינתן בתובענה 74	
30. תנאי לקיומה של עוולת הנגישה הוא "פתיחתו או המשכתו של הליך נפל" אשר "נסתיים לטובתו" של הטוען לנגישה. הליך משפטי שנסתיים בפסק-דין לטובת המשיב אינו יכול להקים למבקשת עילה זו 75	
31. מלשון סעיף 60 לפקודה עולה כי תנאי הכרחי להטלת אחריות על-פי עוולת הנגישה הינו קיומו של זדון. בהיעדר זדון לא ניתן להטיל אחריות לפי סעיף 60 לפקודה 76	
32. ההליכים השונים בהם נקטה המועצה נגד התובע מגבשים קיומה של עוולת הנגישה 77	
פרק ג': בית-משפט שלום ומשפחה 79	
1. התובעים האמינו סובייקטיבית כי הנתבע עומד מאחורי פיזור המסמרים הללו בגן הילדים 79	
2. האיש לא הצליח להוכיח כי הגשת הבקשה לעיכוב יציאתו מהארץ, נכנסת לגדר עוולה של תרמית או עוולת הרשלנות. לא נמצא כי האיש הגישה הבקשה בחוסר תום-לב, בזדון ובחוסר זהירות, תוך הפרת החובה הכללית המוטלת על כל מתדיין לנהוג בכנות ובהגינות בהליכי משפט 80	
3. האם מתקיימים יסודותיה של עוולת הנגישה? 81	
4. תביעה לתשלום פיצויים בגין נזקים נטענים שנגרמו לתובע כתוצאה מהליכים משפטיים שננקטו נגדו על-ידי הנתבעים 83	
5. הנתבע חוקר פרטי שחקר את האירוע עבור הפניקס מסר את שמו של התובע כחשוד בהצתה, ובכך הפר את המוסכם עם התובע ואת חובתו לחסיון, ביצע עוולת נגישה ופרסום לשון הרע 84	
6. עצם העובדה שהתובעת הגישה נגדה תלונה במשטרה, חייבה אותה להחקר כחשודה, השפילה וביזתה אותה 85	

7. אין לומר כי תביעת התובעים היתה מלכתחילה בגדר של הליך נפל, אשר הוגש בזדון וללא סיבה סבירה	85
8. אין ראיה לכוונת זדון בפעולותיו של הנתבע	86
9. לא עלה בידי התובע להוכיח הגשת מאות תלונות כנגדו על-ידי הנתבעות, באופן המקים עוולה לפי החוק לאיסור לשון הרע או לפי עוולת הנגישה	86
10. תשלום פיצוי בגין התנהלות רשלנית בביצוע מעצר כנגד התובע	88
11. האם הליך ההטרדה מקים להם עילה כנגד הנתבעים מכוח עוולת הנגישה?	89
12. טענת התובע כי הנתבע ביצע כלפיו עוולת נגישה, וזאת בגין עצם הגשת התלונה למשטרה והבקשה לבית-המשפט למניעת הטרדה מאיימת	90
13. המקרה החריג בו נקבע בפקודת הנזיקין שהליך משפטי עלול להיחשב כעוולה - הוא במסגרת עוולת הנגישה	91
14. באילו נסיבות תוכר פתיחת הליך הטרדה מאיימת שקדמה לו תלונה במשטרה, כמקימה זכות לפיצוי מכוח עוולת נגישה או עוולת רשלנות ביחס לצד אשר נגדו נפתח ההליך. האם נסיבות אלו התקיימו עובדתית במקרה דנן?	92
15. הנתבע 1 לא עוול בנגישה ולא התרשל	93
16. הנתבעת חבה באחריות נזיקית בגין עוולת הנגישה מכוח סעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) עת סיכנה את חירותו, חיבלה בשמו הטוב, פעלה מתוך מניע פסול או בהיעדר סיבה סבירה להגשת התלונה	94
17. עילת התביעה "נגישה" אינה מאפשרת פיצוי, אלא כאשר הנילון יוצא זכאי בהליך משפטי, ובמקרה הנוכחי לא ננקט כל הליך משפטי נגד התובע	95
18. עילת הנגישה שנטענה במכתב ההתראה לא נכללה בכתב התביעה, ממילא ספק אם ניתן לתבוע בגיל עילה זו	95
19. נסיבותיו של המקרה אינן נופלות לגדר עוולת הנגישה. לא מדובר בהליך נפל אלא בתביעה שהתקבלה, לא מדובר בהליך של פשיטת רגל או פירוק, לא מדובר בהליך שחיבל באשראי של הנתבעת	96
20. יש לדחות את התביעה בעילת הנגישה, מאחר שהמשטרה פתחה בחקירה	97
21. לא הוכח כי הנתבע פעל בזדון או כי ידע שאין בסיס עובדתי לאשמה	97
22. התנהלות הנתבע שכנגד מעידה על-כך שכוונת זדון עמדה ביסוד הגשת הקובלנה	98
23. זדוניות המעשה	99
24. נקיטת הליך סרק	101
25. התיק הפלילי אשר נפתח כנגד התובע ונסגר בהמשך מקים את עוולת הנגישה	101

26.	הגשת תלונה כוזבת	102
27.	פעולה שננקטה על-ידי התובעת בשגגה וכי אין מדובר בכוונת זדון	103
28.	האם התביעה העיקרית שהוגשה כנגד עו"ד שרגא הינה בבחינת הליך נפל כמשמעותו בסעיף 60 לפקודת הנזיקין ו/או הליך שהוגש ברשלנות ו/או בחוסר תום-לב ו/או לשם השגת מטרה זרה על-ידי עו"ד שטייניץ? 103	103
29.	לא הוכח זדון מצידם של הנתבעים. נהפוך הוא, הוכח תום-לב מצידם בהגשת התלונה והבקשה לבית-המשפט	105
30.	ההליך שבה היו הצדדים מעורבים אינו אלא הליך אזרחי מובהק שאין בינו לבין רשימת העניינים המנויים בסעיף 60 ולו קשר דק	105
31.	נגישה לפי סעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) היא פתיחת הליך נפל בפלילים, פשיטת רגל או בפירוק	106
32.	נקטו בכל האמצעים החריפים ביותר שעומדים לרשותם, במזיד וביודעין, במטרה לגרום נזק לאזרח תמים שאינו מיוצג וחסר השכלה משפטית	107
33.	הפעולות אותן נקט אמנון אף נעדרות נסיבות של "בזדון ובלי סיבה סבירה ומסתברת" המהוות יסוד להתקיימות עוולת הנגישה	108
34.	אין לנקוט בהליכים כנגד הנתבעים 1 ו- 2 שהביאו להעברת ההודעה לידי משטרת ישראל. די בהוראת חוק זו כדי לסלק התביעה על-הסף	108
35.	טענת התובע, כי הוא זכאי לפיצוי בגין עוולות הנגישה והרשלנות, משום שלטעמו הגשת הערעור מהווה עוולה נזיקית, אין לקבלה, שכן אחרת הדבר יגרום להצפת בתי-המשפט בתביעות	109
36.	בנסיבות בהן הוגשה התלונה לרשות מוסמכת כדין, נותק הקשר הסיבתי בין הגשת התלונה לבין חקירת המשטרה בעקבותיה והנזק שנטען כי נגרם בעטייה. כמו-כן, לא הוכח כי התלונה הוגשה בזדון	110
37.	עיכוב שווא על-ידי משטרת ישראל ביציאה מהמטוס ולעיני כל הנוסעים	111
38.	טוב היתה עושה המדינה אילו נמנעה מהגשת כתב האישום נגד התובע, אולם לא נמצא כי ניתן לייחס למדינה או מי מטעמה זדון בנוגע להגשת כתב האישום	112
39.	הגשת התלונה היתה שקרית ונעשתה בזדון, על-מנת להפחיד	113
40.	אף תנאי מתנאי העוולה כהגדרתה בפקודת הנזיקין, לא התקיימו במקרה דנן	113
41.	אין כל עילה, המזכה בפיצויי נזק אדם אך בשל העובדה כי הוגשה נגדו תביעה בבית-המשפט	114
42.	האם תלונות שהוגשו על רקע חשד לביצוע עבירות מין, אפילו הופרכו בסופו-של-יום, מגיעות כדי "תלונות שווא" ומה משמעות יש להן כבסיס לתביעה נזיקית?	114

43.	נקיטת הליכי סרק ובהם תלויות למשטרה.....	115
44.	הגשת התלונה מהווה לשון הרע, נגישה, רשלנות והפרת חובה חקוקה. לא היתה לנתבעת כל סיבה לחשוד בתובעת והגשת התלונה נעשתה ממניע פסול של רצון לפגוע בתובעת.....	116
45.	מאחר שנותק הקשר הסיבתי בעקבות הגשת תלונה למשטרה, כפי שנקבע בפסיקה, לא מתקיימת עוולת הנגישה.....	117
46.	לא הוכחה הזיקה בין המקרה לאירוע ממנו סבל התובע, ובוודאי שלא מגיע לכדי עוולת הנגישה, כאמור בסעיף 60 לפקודה.....	118
47.	הנתבע הגיש כנגדה 15 תלויות שווא, באמצעותן אף הביא להרחקת מהקטינים, ולפיכך יש לחייבו בפיצוי בהתקיים התנאים הקבועים ביחס לעוולת הנגישה.....	119
48.	פורסם מכרז אשר לגרסת הנתבע היה "תפור" ונועד לסלק את הנתבע ברגל גסה מהמקום.....	120
49.	ביצוע עוולת נגישה, וזאת בגין עצם הגשת התלונה למשטרה.....	121
50.	מדובר במעצר שנעשה שלא בהתאם להוראות החוק ואשר גרם לתובע, אשר באותה עת היה בעצמו קורבן של תקיפה, להתקף חרדה מיותר, הוביל לאובדן הכרה ועל המשטרה לפצות אותו בגין זה.....	122
51.	עוולת הנגישה לא מתקיימת במקרה זה מאחר ואינה משתרעת על הליכי הוצאה לפועל.....	123
52.	בעקבות פניית הנתבע למוקד 100, החליטה המשטרה לעכב את התובע בתחנת המשטרה. בנסיבות בהן הוגשה התלונה לרשות מוסמכת כדין, נותק הקשר הסיבתי בין הגשת התלונה לבין חקירת המשטרה בעקבותיה, והנזק שיכול כי נגרם בעטיה.....	124
53.	יש לראות בהתנהגות הבנק מצג שווא רשלני וכוזב, הפרת חובת האמון ואף ביצוע עוולת נגישה כמשמעה בסעיף 60 לפקודת הנזיקין.....	124
54.	בנסיבות בהן הוגשה התלונה לרשות מוסמכת כדין, נותק הקשר הסיבתי בין הגשת התלונה לבין חקירת המשטרה בעקבותיה והנזק שנטען כי נגרם בעטיה.....	125
55.	האם המדינה עוולה כלפי התובע, ובכלל זה האם המדינה התרשלה כלפי התובע ו/או הפרה כלפיו חובה חקוקה כלשהיא ו/או ביצעה כלפיו עוולת הנגישה?.....	126
56.	האם הגשת התלויות למשטרה שהובילה לעיכובו של התובע מהווה היסוד העובדתי של עוולת הנגישה, והאם לגבי התלויות הנ"ל מתקיימים יתר יסודות העוולה?.....	126
57.	הוכח כי המשטרה פתחה במספר הליכים כנגד התובעים, ועל-כן במקרה דנן חל הסייג המונע קביעה כי הנתבע פעל באופן המהווה נגישה.....	127
58.	האם הנתבעת פעלה באופן המקים לתובע עילת תביעה בגין רשלנות ו/או עוולת הנגישה?.....	128

59. עצם הגשת תלונה למשטרה, או לרשות מוסמכת אחרת, אינה מהווה עוולת נגישה, אפילו אם התלונה הוגשה בזדון וללא אמונה באמיתותה.....	129
60. הודעת הנתבעת 2 מהווה רשלנות מצדה, לשון הרע כלפיו ועונה לתנאי עוולת הנגישה.....	129
61. שתי תלונות סרק למשטרת ישראל בגין איומים שלא היו ולא נבראו.....	130
62. האם תלונות הנתבעת היו תלונות שווא?.....	131
63. הנתבע זימן משטרה לסלקו ממשרדו ובעקבות כך הוגש כתב אישום כנגד הנתבע (כתב אישום ממנו חזרה המאשימה לאחר סיום ניהול ההוכחות).....	131
64. הגשת תלונה במשטרה בגין איומים, בעקבותיה נפתחה חקירה במשטרה, אשר בסופה נסגר התיק מחמת היעדר אשמה פלילית.....	132
65. כל שהוכח הוא כי הנתבע הגיש תלונה לרשות המוסמכת כדי שתפתח בהליכים, ובכך אין די לצורך הוכחת עוולת הנגישה.....	133
66. ניתן להגיש את פסק-הדין המזכה אך ורק לצורך הוכחת קיומו של הזיכוי אולם לא לצורך הוכחת הקביעות והממצאים שבהכרעת הדין המזכה.....	133
67. האם קמה למדינה אחריות ישירה בגין נגישה ורשלנות?.....	134
68. פתיחת הליך - זימון המשטרה - נעשה בזדון. פעולה זו עלולה היתה לסכן את חירותו ואת שמו הטוב.....	134
69. הוצאת שם רע והגשת תלונת שווא כנגדו למשטרת ישראל.....	135
70. הגישו כתב אישום המבוסס על היתר בניה, מבלי שטרחו לוודא את קיומו ומבלי שבדקו, מראש, כי קיים סיכוי סביר להרשעה.....	136
71. תלונה למשטרה אינה מקימה עילה בנגישה.....	136
72. הליך נפל במשטרה.....	137
73. הנתבעת 1 עשתה שימוש לרעה בכך שהגישה כנגדו תלונות למשטרת ישראל וללשכת עורך-הדין וזאת במקביל להליכים אזרחיים אשר ננקטו כנגדו על- ידי הנתבעים.....	138
74. התובעת טענה כי זימונה לחקירת משטרה הסב לה עוגמת נפש, וטענה כי לא הסיגה גבול בדירת הנתבע, אלא מדובר בהליך נפל שנסתיים לטובתה.....	138
75. הנתבע פתח שלא כדין בתלונה כנגדו, בזדון, למטרה זרה וההליך פגע בשמו הטוב.....	139
76. התובע נקט בהליך בזדון וללא כל סיבה סבירה.....	140
77. נטען לקיומה של עילת תביעה מכוח עוולת נגישה, כאשר במהלך הדיון הודה התובע שיסוד עיקרי מיסודות העוולה - "בזדון" - לא מתקיים.....	140

78. אין תחולה לעוולת הנגישה, לאור התנאים לקיומה שנקבעו בסעיף 60	
לפקודה	141.....
79. הנתבע בדה ופרסם סיפור בחוסר תום-לב, במזיד ומתוך רצון לנקום	
ובשל הפרסום שעשה נגרם לו נזק תדמיתי	142.....
80. תלונת שווא	142.....
81. מעוולים יחד בעוולת הנגישה	143.....
82. נשללה חירותו של התובע, שלילה מוחלטת, עקב גרסתו הכוזבת של	
הנתבע שכתוצאה ישירה ממנה, וממנה בלבד, ישב התובע במעצר 14	144.....
יום	144.....
83. הוטבע בו אות-קין של מי שגנב ממעבדו	145.....
84. הליך סרק בחוסר תום-לב, בזדון, בסחטנות וברשלנות	146.....
85. שימוש זדוני או בלתי-סביר בהגשת תלונות במשטרה	146.....
86. בגין תלונת השווא שהגישה כנגדו הנתבעת, היא עוולה כנגדו בעוולת	
הנגישה	147.....
87. הנזק שנגרם לשמו הטוב ולאשראי עקב השעייתו מתפקיד	148.....
88. העובדה שכתב האישום שהוגש לבית-המשפט השלום, בסופו-של-יום,	
בוטל, על-פי החלטה של התביעה, אין בה בכדי ללמד בהכרח שהתלונה	
שהוגשה כנגדו במשטרה על-ידי הנתבעת ושהובילה להגשת כתב האישום	
כנגדו לבית-המשפט, היתה בגדר "הליך נפל" לפי סעיף 60 לפקודת	
הנזיקין	149.....
89. אין ספק כי התלונה הוגשה למשטרה - שהיא הרשות המוסמכת על-פי	
החוק אשר פתחה בהליכים לבדיקת התלונה	150.....
90. מקצוע עריכת-הדין מכיל כפיפות ללשכת עורכי-הדין ולדין המשמעותי	
המוחל מכח חוק לשכת עורכי-הדין, והגבלת היכולת לפנות בתלונה,	
ופתיחת הפתח לתביעת נזיקין מכח פניות של לקוחות ללשכת עורכי-הדין,	
צריכה להיות מצומצמת ומוגבלת לפניות ללשכת עורכי-הדין המבוצעות	
על בסיס כוונה, זדון ורצון להרע או להתנקם בעורך-הדין מושא	
התלונה	151.....
91. פיצוי בגין דיווח רשלני למשטרה שגרם למעצר שווא של	
הנתבע	152.....
92. עצם פתיחת הליך הוצאה לפועל, אינה נכנסת לגדר סעיף 60 לפקודת	
הנזיקין	154.....
93. התלונה שהוגשה לא היתה תלונת שווא כטענת התובע, ובכך נופלות	
העוולות של הנגישה	155.....
94. לא הוכחה עוולת הנגישה בהגשת תלונה נגד התובע בהיותו בסמוך	
לדירת הנתבע 1 לאחר האירוע וכפי שעולה מהודעות במשטרה ובפסק-	
הדין הפלילי, אף שהתובע זוכה בפסק-הדין מכל אשמה	156.....
95. איסור "נגישה"	156.....
96. עצם הגשת כתב אישום מהווה עוולה המזכה אותם בפיצוי	158.....

97.	ניצול לרעה של מנגנון "הודעה במשטרה", ככלי ניגוח או נקמה, וכאשר אין בתלונה כל אמת	159
98.	נזקים שנגרמו לתובע, בגין התנהלות הנתבעת	160
99.	עוולת הנגישה אינה רלוונטית למקרה דנן שכן מדובר על הליך נפל בפלילים, פשיטת רגל, או בפירוק ואין זה המקרה דנן	161
100.	פיצוי בנזיקין את התובע בגין תשלום מזונות קטין שהתברר שאינו בנו	161
101.	מן הבחינה המשפטית, האם נתקיימו העוולות להן טוען האח האמצעי?	162
102.	הגשת תלונות למשטרה וניסיון להטות את דעת בית-המשפט, עולים כדי עוולת הנגישה	163
103.	פיצוי שכן הנתבע עוול נגדו. ב"נגישה" כמשמעותה בדין	163
104.	לא הוכח "זדון", אלא לכל היותר רשלנות. סיבה "מסתברת" לנקיטת ההליכים אף היא היתה. הליכי ההוצל"פ אף אינם בפלילים, או בפשיטת רגל, או בפירוק	164
105.	לא עלה בידי התובע להוכיח, כי התלונה שהוגשה על-ידי הנתבעים הוגשה כהליך נפל שהוגש בזדון ובלי סיבה סבירה מסתברת, ואינה אך בגדר מסירת ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים	165
106.	הציג בפני משטרת ישראל מידע שקרי לגביה, ובכך גרם לפגיעה בשמה הטוב	165
107.	פתיחת הליך אזרחי אינה מהווה בסיס לעוולת נגישה	166
108.	לא הוכחה כל כוונת זדון מצד מי מהנתבעים	167
109.	בתלונה בפני השוטרת והדברים שהוטחו בו, עוולה כלפיו הנתבעת בעוולת הנגישה	168
110.	תלונה על זיוף כנגד התובע	169
111.	פיצוי בגין עוגמת נפש וטירדה	170
112.	אין די בחוסר תום-לב, כדי לקיים את יסוד הזדון	171
113.	סעיף 60 קובע רשימה סגורה של הליכים שבגינם יכולה להתגבש עוולת הנגישה, וניהול הליכים בהוצאה לפועל, לא נימנה עליהם	171
114.	על-אף זיכוי התובע לא ניתן לומר כי הנתבעת פעלה בנזדון ובלי סיבה מסתברת	172
115.	לא הוכח שהגשת התלונה למשטרה היתה בלתי-סבירה, בלתי הגיונית, מונעת ממטרות לא כשרות, חריגה, פוגענית יתר על המידה וכו'	173
116.	עוול הנגישה המפורטת בסעיף 60 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), כוללת תנאי כי מדובר בהליך נפל אשר נפתח "בזדון, ובלי סיבה מוסתברת". לא נמצא כי מקרה זה, על-אף מעצרו של התובע עונה על דרישות תנאי זה	174
117.	ניצול לרעה של הליכי משפט ונגישה	175

118.	אין המדובר במעשה זדון של הנתבעת, ומשכך אין תחולה למקרה הנדון.....	176.
119.	הנתבע הגיש את התלונה בזדון, ללא סיבה סבירה, דבר שגרם לפגיעה בשמו הטוב של התובע.....	176.
120.	גם אם הנתבע פתח בהליך הקובלנה מתוך כוונת זדון לפגוע בתובע - עובדה זו כשלעצמה אינה מקימה את עוולת הנגישה. המניע לפגוע בזולת, כאשר קיים סכסוך, הוא אחד המניעים הנפוצים ביותר בפתיחת הליכים, הן אזרחיים והן הגשת תלונות במשטרה. לפיכך, כוונת הזדון אינה יכולה לעמוד בפני עצמה.....	177.
121.	עוולת הנגישה כוללת מספר יסודות מצטברים הכוללים פתיחת שווא של הליך פלילי בזדון.....	178.
122.	הנתבעת, לכל הפחות, האמינה בגירסתה, ולא התקיים יסוד ה"זדון" בנסיבות העניין.....	179.
123.	האם הגשת תלונה במשטרה בנסיבות אלו מהווה עוולת נגישה?.....	180.
124.	הגנה בפני תובענה המוגשת בשל מסירת ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים.....	180.
125.	תצהירי שקר על-כך שלכאורה התובע נתן להם הוראה לכתוב דו"חות כוזבים.....	181.
126.	רישום שלטענת המשיב הינו כוזב, דבר שגרם להטעיית רשם ההוצל"פ.....	182.
127.	ניהול "הליכי נפל".....	183.
128.	העוולה אינה חלה לגבי הליכים אזרחיים, לרבות במקרה דנן ביחס להליך למניעת הטרדה מאיימת.....	183.
129.	לא עומדת לתובע עילת תביעה בעוולת נגישה, הואיל ולא נתקיימו כל יסודות העוולה, ובייחוד לא נתקיים ולא הוכח היסוד - המרכזי - של הליך (פלילי) שנפתח בזדון.....	184.
130.	הנזקים, הממשים או הכללים, שנגרמו לו כתוצאה מתלונות שהוגשו למשטרה ולמשרד התחבורה נגדו.....	185.
131.	שני הצדדים ניהלו מלחמת חורמה הדדית תוך הגשת תלונות רבות, כאשר כל צד מאמין בצדקת טענותיו.....	186.
132.	הפירוש הצר שניתן בפסיקה לעוולת הנגישה.....	187.
133.	לא עולה כי כתוצאה מהגשת התלונה על-ידי הנתבעות כנגד התובע נפתח הליך פלילי כנגדו.....	189.
134.	האם בעיקרו-של-דבר זכאי בעל דין שסבל נזקים כתוצאה מהליכי סרק שנוהלו נגדו, להגיש תובענה נזיקית, עצמאית ונפרדת בגין מלוא נזקיו, או שמא גבול אחריותם של הנתבעים הוא סך 10,000 ש"ח?.....	189.

135. הנתבע הגיש נגד התובע תלונה, בזמן אמת, בטענה כי התובע איים עליו ועל בני משפחתו בקשר לאותו חוב. בסופו-של-דבר נסגר התיק במשטרה.....	190
136. הנתבע הינו מסיג גבול במקרקעין. אין לו זכויות כלשהן במקרקעין. הוא לא מציית להחלטות שיפוטיות. בהתנהגות דן, גרם להם הנתבע נזקים ועליו החובה בדין לפצותם על נזקים אלה.....	190
137. לשם קבלת פיצוי על התובעים להוכיח כי התלונה נעשתה מתוך זדון וללא סיבה סבירה.....	191
138. האם הבנק ועו"ד פרום ביצעו את עוולת הנגישה או שנהגו ברשלנות?.....	193
139. התובע לא המציא החלטה כלשהיא מבית-הדין או מבית-המשפט כי תביעה כלשהיא שהגישה הנתבעת היא תביעת נפל.....	193
140. התובע לא הוכיח כי הנתבעת הגישה תלונה שקרית למשטרה.....	194
141. על-פי עוולת הנגישה לפי סעיף 60 לפקודת הנזיקין, ניתן להגיש תביעה נגד מי שיזם הליך פלילי או הליך של פשיטת רגל מתוך כוונת זדון, אלא שבמקרה דן לא מדובר בהליך כאמור וממילא עוולת הנגישה אינה חלה.....	195
142. עוולת הנגישה מתקיימת רק ביחס להליך נפל שפתח המעוול, נגד אדם "בהליך פלילי או בפשיטת רגל או בפירוק...". מכאן שאיננה מתקיימת ביחס להליכים אזרחיים, לרבות בקשה על-פי החוק למניעת הטרדה מאיימת.....	197
143. כתוצאה מהתרשלות העירייה בהגשת כתב האישום, נגרם לתובע נזק לא ממוני.....	198
144. הנתבעים התנכלו לו מתוך מניעים פסולים, זאת כדי לפגוע בהכנסותיו ובפרנסתו ומתוך מטרה להביא לסגירת עסקיו.....	199
145. בירור התובענה עד תום אין בו כדי לתת הסעד המבוקש, ככל שהוא נסמך על עוולת הנגישה.....	200
146. פיצויים בגין פתיחת הליך פלילי אשר הוביל למעצר.....	201
147. ההליכים שננקטו התובעת הינם הליכי סרק המצמיחים עוולת נגישה.....	201
148. התובע לא הוכיח (וגם לא טען) קיום מרכיב "הזדון" מצד הנתבעת.....	202
149. האם התלונות הוגשו כדין.....	203
פרק ד': עניינים שונים.....	205
1. במשפט האנגלי, נקבע כי לרשויות התביעה אין חובת זהירות ברשלנות בכל הנוגע להגשת כתבי אישום, ואחריותן בהקשר זה מוגבלות לעוולות פרטיקולריות כגון malicious prosecution המקבילה במידת מה לעוולת הנגישה הקבועה בסעיף 60 לפקודת הנזיקין, או misfeasance in public office, עוולה שעניינה בשימוש בלתי נאות בסמכות שלטונית.....	205

2. הנתבעים לא התרשלו, לא הפרו חובה חקוקה ולא עוולו בעוולת הנגישה. הטיעון המשפטי הקושר את הנתבע 2 לתביעה הוא דל ואינו מקים עילת תביעה נגדו. מדובר בהליך משפטי שלישי שהמוסד נאלץ לנהל בשל חוב על חשבונית שלא שולמה. הגשת התביעה גובלת בניצול לרעה של הליכי בית-המשפט ויש לקחת זאת בחשבון בהוצאות הליך זה, אשר הינן עצמאות ונפרדות מההוצאות שנפסקו בהליכים קודמים. התביעה נדחתה205

3. בפרק שהוקדש בכתב התביעה לעוולת הנגישה נטען כי במשך קרוב לחצי שנה ניהל הנתבע כנגד התובע הליך באשמת שווא, וכן מלחמת חורמה בכדי שהתובע לא יקבל ייצוג על-ידי עורך-דין, לו הוא היה זכאי על-פי התקנון המשמעותי. הן בכתב התביעה והן בסיכומים בעל-פה של באת-כוח התובע לא הוסבר כיצד העובדות שתוארו לעיל מצמיחות עוולה זו - מלשון סעיף 60 לפקודת הנזיקין עולה כי תובע שמבקש להוכיח את יסודות עוולת הנגישה צריך לצלוח את המשוכה של הוכחת פעולה בזדון. יסוד נוסף הינו "ומבלי סיבה סבירה ומסתברת" - בית-המשפט דחה את הטענה כי בוצעה כלפי התובע עוולה של נגישה205

4. החבות בנזיקין נובעת בראש ובראשונה מעוולת הרשלנות ואולם היא אינה מצטמצמת בכך שכן עורך-הדין, ככל אדם אחר, יכול שיישא באחריות כלפי פלוני בשל מעשה תרמית והטעיה, לפי סעיף 56 לפקודת הנזיקין או בשל נגישה על-פי סעיף 60 לפקודת הנזיקין או, למשל, בשל הפרת חובה חקוקה, על-פי סעיף 63 לפקודה הנ"ל.206

5. הוראות עוולת הנגישה קובעות, שאחד מיסודות העוולה הינה כי ההליך הנידון הינו "בפלילים, בפשיטת רגל או בפירוק", משהליכי הטרדה מאיימת, אינם הליכים בגדרי ההליכים הכלולים בעוולת הנגישה והם לא מקיימים את אחד מיסודות העוולה, אין בסיס משפטי לבחינת אחריות נזיקית של הנתבע מכוח עוולת הנגישה206

6. המבקש הגיש כנגד המשיבה בתיק זה, בקשה למניעת הטרדה מאיימת על-פי חוק מניעת הטרדה מאיימת - אין ההליך שבפני המקום לבירור טענות המבקש. מקומן של טענות המבקש, בהגשת תביעה אזרחית כנגד המשיבה על-פי עוולת הנגישה או על-פי עוולת הרשלנות בשל פתיחה בהליכים תוך שימוש לרעה בהליכי משפט או על-פי חוק איסור לשון הרע אך לא במסגרת הליך למניעת הטרדה מאיימת206

7. עיון בפסיקת בית-המשפט מגלה כי המקרים בהם נקבע שהוגש כתב האישום ללא יסוד לאשמה, הם נדירים ביותר, שכן על חוסר הסבירות של התנהגות התביעה, להיות קיצונית ובולטת. המדובר במקרים בהם מוגש כתב אישום ללא יסוד כלל או על יסוד רעוע באופן קיצוני - מקרה זה אינו בא בגדרי אותם מקרים בהם התשתית הראייתית שהיתה מונחת בפני התביעה, אמורה היתה להוביל למסקנה כי אין להגיש כתב אישום בעניינו של המבקש, וזאת על אחת כמה וכמה לאחר שנשמעה בפני גס פרשת התביעה ועדות נפגע העבירה בתיק207

שער ג': עוולת הנגישה וסעיף 80 לחוק העונשין, התשל"ז-1977	209
פרק א': מבוא	209
פרק ב': הדין	223
1. תקנות סדר הדין הפלילי (פיצויים בשל מעצר או מאסר), התשמ"ב-1982	223
2. סעיף 38 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996	225
3. סעיף 31 לחוק בתי-המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984	225
פרק ג': הבסיס להתפתחות ההלכה הפסיקתית - פרשת דבש	227
1. כללי	227
2. פרשת דבש - עובדות המקרה	227
פרק ד': סעיף 80 לחוק העונשין - עקרונות יסוד	229
1. מבוא	229
2. היעדר יסוד לאשמה	229
3. נסיבות אחרות מצדיקות	231
4. פיצויים	234
4.1 פיצויים בגין התקיימות העילה "אין יסוד לאשמה"	234
4.2 פיצויים בגין התקיימות העילה "נסיבות אחרות שמצדיקות"	234
פרק ה': הגישות השונות בסוגיית יישומו של סעיף 80 לחוק העונשין	237
1. גישה מרחיבה	237
2. גישה מצמצמת	237
3. גישת ביניים	239
פרק ו': התערבות בית-משפט של ערעור	241
פרק ז': טענה לפי סעיף 80 לחוק העונשין שהועלתה מיוזמתו של בית-המשפט	243
פרק ח': המותב היושב בדין בבקשה לפי סעיף 80 לחוק העונשין	245
פרק ט': השפעת טיב הזיכוי על פסיקת הפיצויים מכוח סעיף 80 לחוק העונשין	249
1. מבוא	249
2. תכלית הוספת העילה "נסיבות אחרות שמצדיקות"	249
3. ההיסטוריה החקיקתית	250
4. ההלכה הנוהגת כיום	251
פרק י': היקף הפיצוי בגין המעצר והוצאות ההגנה כאשר יש זיכוי מחמת הספק	253
פרק י"א: שיקול השמירה על זכות השתיקה במתן הפיצוי	255
פרק י"ב: זיכוי מחמת הספק - הלכות שונות	257

פרק י"ג: ביטול כתב האישום	259
1. כללי	259
2. הודעה על ויתור או שיהוי בהגשת בקשה	260
פרק י"ד: פסיקת פיצויים למי שהורשע בפלילים וזוכה במסגרת משפט חוזר או שהאישום נגדו בוטל	263
1. הדין - סעיף 31 לחוק בתי-המשפט	263
2. מה בין סעיף 80 לחוק העונשין לבין סעיף 31(ג) לחוק בתי-המשפט	264
3. פיצוי מורשע שזוכה במשפט חוזר - משפט משווה	267
4. שיקולים ועקרונות בקביעת פיצויים לפי סעיף 31(ג) לחוק בתי-המשפט	272
5. אמות-המידה לאומדן הפיצויים	273
פרק ט"ו: סעיף 38(א) לחוק המעצרים	277
1. הדין	277
2. מה בין סעיף 38(א) לחוק המעצרים לסעיף 80 לחוק העונשין	277
3. מעצר בית - איזוק אלקטרוני - כליאה	278
4. תחולת סעיף 38 לחוק המעצרים על הליכים בבתי-הדין הצבאים	279
5. ההלכה הפסוקה	280
פרק ט"ז: תביעת הפיצוי מן המדינה בעילה הנסמכת על עוולת הרשלנות	287
1. כללי	287
2. מהו נזק?	289
3. מבחן הסבירות	290
4. עוולת הרשלנות בהקשר לרשות ציבורית	291
5. אחריות רשויות המשטרה בעוולת הרשלנות	293
6. אחריות רשויות התביעה בעוולת הרשלנות	295