

תוכן עניינים

1	פתח דבר
3	שער א': מבוא
3	פרק א': הדין
9	פרק ב': כללי
13	פרק ג': תרומה - תעמולה - מסרים פוליטיים מטעם חברי כנסת או מפלגות
13	1. מסרים פוליטיים מטעם חברי כנסת או מפלגות אינם "ספאם"
13	2. ככלל עמותה ללא כוונת רווח הפועלת לפרסום פעילותה ומטרותיה, אין פרסומיה מהווים "דבר פרסומת" כמשמעות המונח בסעיף 30א לחוק. זאת זולת אם תוכן הודעות העמותה כולל אלמנטים מסחריים, שמטרותיהם לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.
14	14
17	שער ב': סדרי דין וראיות בתביעות ספאם - כללי
17	פרק א': מבוא
21	פרק ב': ייצוג בתביעות קטנות
21	פרק ג': מתן היתר ייצוג כשאחד הצדדים לתביעה הקטנה הוא עורך-דין
27	פרק ד': דיני הראיות וסדרי דין בבית-משפט לתביעות קטנות
33	1. כללי
33	2. פיצול סעדים
35	3. הגמשת דיני הראיות
35	4. הגמישות איננה חודרת לתחום המהותי - כללי נטל ההוכחה
37	פרק ה': סדרי דין וראיות - דוגמאות ותקדימים
37	1. דחיית בקשה לאיחוד תיקים - אנשים שאינם קשורים זה לזה
37	2. דחיית בקשה להעברת מקום דיון - הגשת תביעה בהתאם למקום מגורים
37	3. קבלת בקשה להעברת דיון - מקום מגורי התובע ומועד דיון קרוב יותר
38	4. בקשה לסילוק על-הסף שנדחתה - שליחת ספאם על-ידי חברות רבות ממייל משותף
39	5. דחיית בקשת הנתבעים להמצאת רשימת תביעות מפורטת, די בתצהיר על מספר התביעות
40	6. בקשה למחיקת כותרת שנתקבלה - תביעה לפי חוק הספאם אינה "תביעה על סכום קצוב" כי הסכום נתון לשיקול-דעת בית-המשפט
40	40

7. תובעת שנעזרה בחברת "ספאס אופ" (שנפסלה כתובעת), הצהירה כי רצונה לתבוע באופן עצמאי להמשיך את התביעה בלעדית ובית-המשפט לתביעות קטנות איפשר זאת, בכפוף לתשלום הוצאות על ידה	41
8. דחיית בקשה לסילוק על-הסף ולחילופין העברת התיק לבית-משפט השלום בשל מעורבותה של חברת "ספאס-אופ", שאינה "התובעת האמיתית" בשל המחאת זכויות, ומעורבותה אינה מאיינת את התכלית של משפט פשוט, זול ויעיל	42
9. תביעה שנדחתה - תובעת שלא הוכנה כראוי על-ידי "ספאס אופ" שנציגיה לא התייצבו לדיון, לא הצליחה להוכיח שהפרסומת נשלחה על-ידי הנתבעת או בידיעתה ותשלם הוצאות על-סך 250 ש"ח	43
10. רשות ערעור על פסק-דין שניתן על-ידי בית-משפט לתביעות קטנות תינתן במקרים חריגים - 30 הודעות - 23,000 ש"ח	44
11. יש להורות על מחיקת כותרת הבקשה, שכן תביעה לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת אינה תביעה על סכום קצוב - 57 הודעות	44
12. על-מנת שפסק-הדין יבוטל, היה על הנתבעת ליתן הסבר למחדל ולהראות שהגנתה אפשרית	46
13. התובע לא הוכיח את הקשר הסיבתי בין הנתבעת לבין הודעת ה-SMS שנשלחה לטענתו למכשירו - התביעה נדחתה	46
14. בית-המשפט לא מצא הצדקה להקלה נוספת אף בדרכי ההוכחה, ולאפשר את פסיקת הפיצוי אף מבלי שיוצג אותו מסרון מפר - התביעה נדחתה	47
15. הנתבעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי בהודעות שנשלחו אל התובע או במי מהן ניתנה אפשרות ההסרה כנדרש על-פי חוק התקשורת - 42 הודעות - 8,000 ש"ח	49
16. התובע לפיצוי בגין הודעות פרסום חייב להניח את דעת בית-המשפט שהפרסום הגיע לידיו ללא הסכמתו מראש - 4 הודעות - דחיית התביעה	50
17. ידה של זכות הגישה לערכאות הינה על העליונה, זאת, בפרט לאור הגישה הליבראלית בה נוקטים בתי-המשפט בכל הקשור לבקשות לביטול פסקי-דין שניתנו במעמד צד אחד, שעה שניתן לרפא את הנזק שייגרם לבעל הדין שכנגד עקב המחדל הדיוני, בפסיקת הוצאות - 18 הודעות - 18,000 ש"ח - בוטל פסק-הדין	52
18. נטל השכנוע להוכחת הטענה בדבר התקיימותם של התנאים המצטברים הקבועים בהוראת סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת מוטל על מפרסם דבר הפרסומת - 5 מסרונים - 5,000 ש"ח	55
19. המטרה בעיכוב הליכים, הינה למנוע מצב שבו יתנהל דיון ובוא יובאו ראיות וטענות דומות או זהות בבתי-משפט שונים, משיקולי יעילות הדיון, חסכון בזמן ומשאבים לשני הצדדים ולבית-המשפט, כמו גם, להימנע ממצב בו יתקבלו החלטות סותרות ביחס לאותן סוגיות משפטיות	56

20. אין מקום להטיל חובה אפריורית על בית-המשפט לתביעות קטנות ליידע מיוזמתו את בעל הדין שאינו מיוצג בדבר האפשרות להגיש בקשה להיתר ייצוג	57
21. המבקש חסום מלהגיש תביעה נוספת, אישית, בגין אותה עילה אשר כבר מוצתה בתובענה הייצוגית	58
22. עילות חדשות המקימות סעד חדש בגין - משיבה תשלם 6,000 ש"ח בנוסף לסכום שחוייבה על-ידי בית-משפט קמא	59
23. נדחתה טענת המערער לפיה בית-משפט קמא שגה בהטילו עליו את הנטל להוכיח כי דברי הפרסומת נשלחו ביודעין	60
24. הערכאות קמא טעו כאשר קבעו כי הענקת פיצוי בתביעת המערער (ובתביעות של תובעים אחרים שנעזרו בספאם אוף) מנוגדת לתכלית החוק - 1,000 ש"ח	61
שער ג': אחריות המפרסם באמצעות צד ג' - הוכחת ה"ידיעה"	
כתנאי	63
פרק א': כללי	63
פרק ב': היעדר פיקוח או ידיעה על שיגור הודעות פרסומת	65
פרק ג': אי-ידיעת המפרסם על מחדלי צד ג' ועל דרכו הפסולה	67
פרק ד': ביצוע פעולות שיגור עבור אחר	73
פרק ה': אחריות מי שלא שיגר בעצמו דבר פרסומת	75
פרק ו': אחריות מנהל התאגיד	77
פרק ז': פרסום עסקי החברה על-ידי אחר	79
פרק ח': אחריות בנזיקין של גורם מסחרי שרכש שירותי שיווק מחברה המתמחה בכך	81
שער ד': הסכמה מפורשת או סירוב	93
פרק א': כללי	93
פרק ב': מהו דבר פרסומת	99
1. כללי	99
2. שיחת טלפון מול גורם אנושי יכולה להוות "דבר פרסומת"	99
3. יש לפרש את המונח "דבר פרסומת" ככולל גם מסרים המציעים מוצר או שירות ללא תמורה, כאשר אלה נועדו בסופו-של-דבר לגרום להוצאה כספית - הנתבעת חוייבה ב- 3,500 ש"ח	100
4. הודעות על חידוש ביטוח הן בעיקרן שירות עבור הלקוח ולכן אינן "דבר פרסומת"	101
5. הודעות פרסומת "חולפות" המוצגות בתיבות דואר אלקטרוני של גוגל, אינן מצריכות הסרה ולכן אינן פרסומת אסורה	101
6. כתבות ביקורת על משרדים ממשלתיים אינן "דבר פרסומת"	103
7. דיוור ישיר מהווה דבר פרסומת	103
8. החובה לציין דבר היות ההודעה "פרסום"	104

8.1 הסכמה לפרסום אינה מייתרת את החובה לציין את היותו פרסום בכותרת ההודעה.....	104
8.2 אי-ציון המילה פרסומת - דחיית בקשת רשות ערעור.....	105
9. הוכחת משלוח הודעות הפרסום - תובע שנעזר ב"ספאם אוף" ולא הצליח להוכיח ששלחה או ידעה על שליחת הפרסומות - תביעתו נדחתה והוא חוייב בהוצאות על-סך 300 ש"ח.....	106
10. ההודעה ששלחה פסגות למשיב היא "טריק פרסומי".....	106
11. דחיית טענה בדבר היות החברה "מפרסם" - לא נפלה טעות בפסק-דינה של הערכאה דיונית, על-סמך החומר שהוצג בפניה.....	107
12. המשיבה אינה נכנסת להגדרה החוקית של "מפרסם".....	108
13. אין צורך להידרש לשאלה העקרונית שהעלה המערער, האם הצעת עבודה היא בגדר "דבר פרסומי" - הערעור נדחה.....	108
14. ההודעות "דבר פרסומי" - נדחתה בקשת רשות ערעור - מדובר בהכרעה בשאלה מקדמית בהליך משפטי שאינו מורכב וצפוי כי יסתיים בעת הקרובה.....	109
15. נדחתה בקשת רשות ערעור על ההחלטה לדחות תביעת ספאם נגד "כללית" - אין המדובר ב"דבר פרסומי" על-פי חוק התקשורת.....	110
פרק ג': ההסכמה.....	113
1. דרכי מתן ההסכמה.....	113
1.1 רישום ללא אישור מפורש לקבלת פרסומות אינו הסכמה.....	113
1.2 רישום לשירות ספציפי ואפילו נעשה תוך מסירת כתובת דוא"ל של התובע, אינו מקנה לנתבעת אפשרות לעשות בכתובת שימוש חופשי, ככל העולה על רוחה, בהיעדר הסכמה כי הפרטים שמסר ישמשו להעברת תוכן פרסומי - 59 הודעות - 12,000 ש"ח.....	113
1.3 פניה לגוף מסחרי אינה מהווה הסכמה אוטומטית לקבלת פרסומות והנתבעות לא הראו הסכמה שכזו מצד התובע - 9 מסרונים - 4,500 ש"ח.....	115
2. הוכחת קבלת ההסכמה - הנטל על החברה הטוענת זאת.....	116
2.1 הנתבעת לא הציגה בפני בית-המשפט כל אסמכתא המוכיחה הסכמה מראש ובכתב של התובע לקבלת הודעות הפרסומות. משכך, הנתבעת לא הרימה את הנטל להוכחת טענתה - 7 הודעות - 3,000 ש"ח.....	116
2.2 היעדר תיעוד על ההסכמה - הסכמה לקבלת דברי פרסומת עם הרשמה לאתר האינטרנט.....	118
2.3 פיצוי בשל חוסר הקפדה על תיעוד ההסכמות, אך סכום חלקי עקב אי-בקשת הסרה - 9,000 ש"ח בגין 37 מסרונים.....	119
3. התקבלה תביעה באופן חלקי - תוכן ההודעות לקה בחסר בכך שלא צויין בהן במפורש כי מדובר בדבר פרסומת-הסכמה כפוייה.....	120

4. הסכמה לקבלת מידע המצויינת בטופס אינה בגדר "תמרור אזהרה" מספק לממלא הטופס - פיצוי בסך 600 ש"ח לכל הודעה	121
5. הנתבעת לא הוכיחה, מתן הסכמה מראש ובכתב של התובעות לשליחת מסרונים פרסומיים לטלפון הנייד שלהן - פיצוי בסך 20,500 ש"ח	122
6. הסכמה - עוסק יכול לשלוח לרשימת לקוחותיו דברי פרסומת במגוון התחומים בהם הוא עוסק	122
7. הסכמה לקבלת מסרונים - נדחתה בקשה לרשות ערעור ב"גלגול שלישי"	124
8. הודעות ברשת חברתית - לא נפל בפסק-הדין של בית-המשפט המחוזי פגם המצדיק התערבות בגלגול שלישי	124
9. תקלה - נדחתה בקשת רשות ערעור - לא נגרם עיוות דין	126
10. מתן הסכמה - הבקשה דן לא עומדת באמות-המידה הנדרשות למתן רשות ערעור	126
11. הסכמה והסרה - בניגוד לטענת המבקש, שביקשה לשוות להחלטתו של בית-המשפט המחוזי נופך עקרוני, הכרעותיהן של הערכאות הקודמות היו בעלות אופי יישומי	127
12. מסקנת בית-המשפט קמא לפיה המערער נתן הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת בדין יסודה	128
פרק ד': הסכמה לקבלת מסרונים לצורך בירור זהות השולח	131
פרק ה': מתן הסכמה בעת רישום לאתר	133
פרק ו': הסכמה באמצעות חתימה על הרשמה לאוניברסיטה	135
פרק ז': הסכמה לקבלת הודעות על-ידי אחר אינה הסכמה	137
פרק ח': הסכמה לקבלת הפרסומות ללא בקשה להסירן	139
פרק ט': הרמת הנטל על-ידי תובע לסתירת אישורו והסכמתו לקבלת דברי פרסומת	141
1. לא עלה בידי התובע להרים את הנטל כנדרש ומשכך - לא עלה בידו לסתור את טענת הנתבעת ולפיה אישר בחתימתו לקבל דברי פרסומת ממנה - התביעה נדחתה	141
2. אי-הוכחת זמני קבלת הפרסומות	142
3. אי-הוכחת קשר בין הנתבעת למשלוח דבר הפרסומת	143
פרק י': דוגמאות ותקדימים	145
1. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען - 2,500 ש"ח	145
2. משלוח הפרסומת היה אסור מלכתחילה ללא הסכמת התובע - 3 דברי פרסומת - 1,700 ש"ח	146
3. דרכי הוכחת תביעתו של נמען הטוען לקבלת פיצוי	147
4. משלוח הודעות פרסום לאור הסכמה לתקנון הנופש לסטודנטים	148
5. אי-הוכחת שליחת דבר פרסומת ביודעין	150
6. שליחת מסר פרסומי על-ידי עמותה	151

7.	האם יש לפרש שיחה מוקלטת כהסכמה לקבלת מיד פרסומי?	152
8.	קבלת הסכמה בהורדת אפליקציה : 500 ש"ח.....	152
9.	הסכמה לקבלת דיוורים - משלוח הודעת פרסומת לפני שנתיים	153
10.	הסכמת לקבלת הודעות בעת בקשה להנפקת כרטיס אשראי	154
פרק י"א: הסרה או סירוב.....	155	
1.	הדין	155
2.	משלוח הודעות בטעות ללא אפשרות הסרה - פיצוי בסך 3,500 ש"ח	155
3.	תביעה שנדחתה (ניתנה הסכמה מראש, ולא נתבקשה הסרה) - התובע ישלם לנתבעות שכר-טרח של 10,000 ש"ח	156
4.	פרסומות עם קישור הסרה שהשימוש בו הפסיק אותן - 2,200 ש"ח בגין פרסומות	157
5.	תביעה שנתקבלה למרות חתימה על תניית הסכמה לקבלת מידע, שלא היתה ספציפית מספיק	157
6.	הקשה על "השב" במקום "הסר" עומדת בדרישות החוק אך יש בה משום חוסר תום-לב.....	159
7.	התובעת לא מצאה לנכון במשך תקופה ממושכת של כשנתיים, לנקוט באחת מן האפשרויות הפשוטות שעמדו בפניה לשם הפסקת משלוחן של ההודעות/הפרסומות המטרידות - 194 הודעות - דחיית התביעה	159
פרק י"ב: תמציות הלכה	163	
1.	המחוקק בחר - באופן מפורש - להתיר שיגור מסרונים פוליטיים לבעלי טלפונים סלולריים בלא צורך לעמוד בדרישותיו של סעיף 30א לחוק התקשורת. מסקנה זו עולה מלשונו הברורה של החוק. המחוקק החריג מסרים פוליטיים ותעמולת בחירות מגדרו של האיסור שנקבע בסעיף 30א(ב) לחוק, זאת גם כאשר מסרים אלה מכילים בתוכם מספרי טלפון של משגריהם. האיסור שחל על "הצעה לנמנן להתקשר למספר טלפון מסויים לשם קבלת מסר כלשהו" מדבר על מספר טלפון ממנו עתיד להישלח "מסר" למכשיר הטלפון הסלולרי. "מסר" שעליו מדבר סעיף זה הוא מסר אסור, ועל-כן אין כל היגיון לפרש מילה זו ככוללת גם מסר פוליטי שהחוק התיר את שיגורו ב"רחל בתך הקטנה"	163

2. המשיבה אמנם לא פעלה במזיד, ואין ספק בליבי כי היא לא התכוונה להפר את הוראות הדין ולא הייתה לה כוונה לשלוח דברי פרסומת למי שאינו חפץ בכך. אולם, על פני הדברים המשיבה גם לא פעלה כנדרש על-מנת לוודא כי היא עומדת בדרישות הדין. למעשה, המשיבה פעלה בדיוק באותה דרך אשר הבנק נמנע מלפעול בה בעניין שמילוביץ (ובית-המשפט ציין זאת לשבח) - הסתמכות על מסמך כללי שאושר על-ידי הלקוח על דרך ההפניה במועד הרישום (חוברת התנאים הכלליים בעניינו של הבנק, התקנון בעניינה של המשיבה). הסתמכותה של המשיבה (או מי מטעמה) על התקנון כמבטא הסכמה של הלקוח לקבלת דברי פרסומת, או מודעות שלו לכוונה של המשיבה לעשות זאת - כאשר התקנון אינו עומד לנגד עיני הלקוח בתהליך ההרשמה ובטקסט המפנה אליו אין רמז לתוכנו - אינה סבירה.....164
3. אשר לכך יאמר שגם אם בית-משפט ציין שהוא התרשם שהמבקש פעל לצבירת הודעות על-מנת לחזק את עילת התביעה, והדבר לא היה כך, מדובר בציון התרשמות בלבד שאינה משנה את המסקנה לפיה אין הצדקה להתערבות במסקנתו הסופית של בית-המשפט בדבר פיצוי חלקי. גובה הפיצוי, בגבולות תקרתו על-פי החוק, מצוי במתחם שיקול-הדעת של בית-המשפט, שרק במקרים חריגים יש להתערב בקביעת שיעורו.....164
4. המבקש כלל לא הסביר בתצהירו מדוע הוא בחר להירשם לירידים שפרסמה המשיבה.....164
5. ככלל יש לאפשר לעוסק לשלוח דברי פרסומת לרשימת הלקוחות במגוון התחומים בהם הוא עוסק. כך, למשל, חנות כלי בית יכולה לשלוח הצעות לרשימת הלקוחות ביחס למגוון מוצריה, ואין להטיל עליה דרישה לפצל את רשימת הלקוחות, כך שאדם שרכש כלי מטבח יקבל אך ורק הצעות הנוגעות לכלי מטבח, ואילו אדם שרכש מצעים יקבל אך ורק הצעות ביחס למצעים. בדומה, עסק המתמחה במוצרי חשמל אינו נדרש להבחין בין לקוחות שמסרו לו פרטי קשר אגב רכישת מקררים, לבין לקוחות שמסרו לו פרטי קשר אגב רכישת תנורים או טלוויזיות.....165
6. נטל ההוכחה להראות כי קיימת קבוצת אנשים שנפגעה מהתנהגות המשיבה מוטל על המבקש, אך ככל שהמשיבה טוענת כי מדובר ב"טעות נקודתית" נטל הבאת הראיה עובר לכתפיה - ככלל מצוי התובע הייצוגי בעמדת נחיתות מובנית, ובפרט כאשר עליו להוכיח קיומה של קבוצה. הדבר עלול לעורר קשיים, שעיקרם החשש כי עוסקים ייטו לטעון שמדובר ב"טעות נקודתית", ובכך לא יאפשרו בקשות ראיות. לנוכח קושי זה, יש לתור אחר פתרון שיאפשר להתגבר על פערי מידע אלה.....166

7. למשיבה יש מועדון לקוחות הכולל נמענים שהביעו הסכמה לקבלת פרסומות. בשעתו, כשהמשיבה רצתה לצאת במסע פרסום לקבוצה רחבה יותר של לקוחות, אשר מסרו את פרטיהם במהלך הרכישה, היא שיגרה הודעת יידוע ברורה ונהירה (בהתאם לסעיף 30א(ג)), המאפשרת הסרה באמצעות לחיצה על קישור ממקור ידוע, שאין סיבה ממשית לחשוש לגבי אמינותו ובטיחותו. סביר להניח כי לקוחות שאינם "לוחמי ספאם מנוסים" כפי שמעידים המבקשים על עצמם, אכן הסירו את עצמם מרשימת התפוצה - ככל שחפצו בכך. 166.....	
8. נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30א(ג) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק. 166.....	
9. לא מצאתי ממש ביתר טענות המבקשת, לרבות הטענה לפיה תובענה ייצוגית אינה הדרך הראויה להכריע במחלוקת "בעילת הספאם", ולו רק בשל העובדה כי המחוקק התיר הגשת תביעות בעילה זו מכוח פרט 12 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות. משכך, דומה כי הכרעת בית-משפט קמא נטועה בדין אף בנקודה זו. 167.....	
10. הטענה האחת היא שההליך עוסק במסרון יחיד שנשלח אל המבקשים, והם לא הראו שהמשיבה הנהיגה מדיניות המפירה את החוק. לגישת המשיבה עניין לנו בלא יותר מתקלה מזדמנת, אם בכלל. ראשית, הטענה בדבר תקלה נטענה באופן סתמי, והמשיבה לא עמדה בנטל להוכיח את טיב התקלה, את הגורם לה ועוד עניינים חיוניים. שנית, לאחר שהמשיבה שבה וטענה כי שלחה את המסרון בכוונה, כדי ליידע את חברי המועדון בהטבות שהושגו לטובתם, אין לקבל גם טענה שמדובר בתקלה. 167.....	
11. דוגמאות פסיקה נוספות. 167.....	
שער ה': שיקול-דעת בית-המשפט בקביעת הפיצוי על-פי סעיף 30א לחוק. 169.....	
פרק א': כללי. 169.....	
פרק ב': אמת-המידה לפסיקת הפיצוי על-פי סעיף 30א לחוק - הילכת חזני. 171.....	
פרק ג': תום-הלב של התובע כשיקול בפסיקת הפיצוי. 179.....	
1. התנהלות התובע - אי-הסרה - עד לגיבושה של תביעה הכדאית לתובע. 179.....	
2. חוסר תום-ליבו של התובע וניסיונו להטעות את בית-המשפט הינו סיבה לך שהפיצוי הוקטן והושפע משמעותית. זאת על-אף שהנתבעת לא הוכיחה את קבלת הסכמת התובע למשלוח דברי פרסום לכתובת הדוא"ל. גובה הפיצוי שנפסק 540 ש"ח. 182.....	

3. התנהגות התובע היתה נגועה בחוסר תום-לב ובקשתו לפיצויים נדחתה.....	183
פרק ד': הגשת תביעות כ"קרדום לחפור בו" - שיקול בהפחתת הפיצוי.....	187
פרק ה': מעורבות של חברת "ספאס אופ" כשיקול להפחתת הפיצוי.....	195
פרק ו': פיצוי נמוך בשל אי-מימוש אפשרות ההסרה.....	197
פרק ז': הימנעות התובע מלפנות לנתבעת בשלב מוקדם יותר כשיקול להפחתת הפיצוי.....	199
פרק ח': דוגמאות ותקדימים בפסיקת הפיצוי.....	201
1. כללי.....	201
2. דחיית בקשת רשות ערעור - פיצויים ללא הוכחת נזק עבור כל הודעת שהתקבלה בדואר האלקטרוני.....	201
3. חברה שהוגשו נגדה כבר מאות תביעות ספאס - יש להתחשב בסיום פעילותה העסקית, ולתחשב או לפטור אותה לחלוטין מפיצוי בשל פיצויים ששילמה בעבר; אין לפצות תובעים שנעזרו בחברת "ספאס אופ".....	202
4. איסור הספאס חל גם על לקוחות החברה, כל עוד לא נתנו הסכמתם המפורשת לקבלת פרסומות - פיצוי על-סך 400 ש"ח בגין פרסומת אחת.....	203
5. יש לראות את ההפרה - כהפרה יחידה - עשר הודעות - 1,000 ש"ח.....	204
6. פיצוי ללא הוכחת נזק בשל משלוח דבר פרסומת במסרון כאשר ניתן סיוע על-ידי "ספאס-אופ" - גוף הנותן שירות למקבלי הודעות "ספאס" - 350 ש"ח לכל תובע.....	206
7. התובע עמד בנטל להוכיח כי דבר הפרסומת המפר נשלח אליו על-ידי מי מטעמה של הנתבעת אך נכון יותר להחיל את העיקרון המשלים שלפיו ככל שמספר ההפרות גדל יש לעצור בגובה הפיצוי אשר יהיה בו כדי להרתיע ולעודד הגשת תביעות יעילות אך לא מעבר לכך.....	207
8. אין מקום לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי מקסימלי בגין כל הודעת דוא"ל שנשלחה אל התובעת - 14 הודעות - 3,500 ש"ח.....	208
9. מדובר בהודעות שנשלחו לתובעת כאשר חלקן ללא הסכמה וללא הסרה וחלקן ללא הסכמה לאחר הודעה להפסיק זאת - 13 מסרונים - 8,600 ש"ח.....	210
10. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות - 11 הודעות - 4,000 ש"ח.....	211
11. בית-המשפט קבע כי התובע יזכה לפיצויים אך לא לפיצויים מקסימליים עקב שיהוי - 6 הודעות - 2,400 ש"ח.....	212

12. הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, שכן שלחה לתובע דבר פרסומת בלא שקיבלה הסכמה מפורשת ובכתב של הנמען -	1,000 ש"ח
214.....	
13. מתן תוקף של פסק-דין להסכם בין הצדדים לשם סילוק התובענה -	2,900 ש"ח
215.....	
14. בית-המשפט לא חייב לפסוק את הפיצוי המקסימאלי על-פי חוק התקשורת -	34 הודעות - 12,600 ש"ח
216.....	
15. לא ניתן לומר כי הנתבעת לא הפנימה את הפגם שבהתנהלותה או כי הוכח שפסיקת פיצוי בשיעור שאינו מחמיר יתר על המידה אינה מביאה להרתעה יעילה -	3,500 ש"ח
217.....	
16. יש לאמוד פיצוי לתובע בגין שיחות טלפון שקיבל מהנתבעת לאחר שביקש להפסיק לקבל שיחות מסוג זה - שיחות טלפון -	2,000 ש"ח
218.....	
17. המפרסם לא הרים את נטל ההוכחה המוטל עליו -	26 הודעות - 19,500 ש"ח
219.....	
18. הנתבעת לא הראתה כי התובע נתן הסכמתו לקבל ממנה דבר פרסומת -	2 הודעות - 1,000 ש"ח
220.....	
19. ייתכן והמשך משלוח ההודעות לאחר שהתובעת דרשה להסירה, נעשתה מתוך טעות טכנית או אנושית, אך גם על טעויות טכניות או אנושיות יש לתת את הדין ולשלם -	16 הודעות - 1,800 ש"ח
221.....	
20. לא הוכח תנאי אחד משלושת התנאים המצטברים אשר קיומם מאפשר משלוח דבר פרסומת -	2 הודעות - 1,500 ש"ח
222.....	
21. בית-המשפט קבע פיצויים על הודעות אשר התקבלו אצל התובע ב"תקופת מודעותו" -	95 הודעות - 9,000 ש"ח
224.....	
22. לאחר שעמד המפרסם בנטל הראשוני, עובר הנטל המשני לכתפי התובע, להפריך טענה זו -	26 הודעות - דחיית התביעה
225.....	
23. הנתבעת לא התייצבה - בית-המשפט חייב אותה בתשלום עבור משלוח דברי פרסומת בניגוד לחוק התקשורת -	3 הודעות - 1,500 ש"ח
226.....	
24. פיצוי בגין הטרדה ועוגמת נפש -	15 הודעות - 4,500 ש"ח
226.....	
25. תנאי לחיובו של השולח הוא שהדבר נעשה "ביודעין" - התביעה נדחתה	227.....
26. על רקע מכלול הנסיבות יש להתחשב בגובה הפיצויים -	2 תכתובות דואר ו- 4 הודעות - 1,000 ש"ח
228.....	
27. פיצוי סביר בנסיבות העניין -	16 הודעות - 4,500 ש"ח
229.....	
28. דחיית התביעה עקב זהות לא נכונה של הנתבעת	230.....
29. בית-המשפט קבע, כי אין הפרה של חוק התקשורת	231.....
30. הנתבעת מעודדת ומשווקת את מוצריה באופן מסחרי לכלל לקוחותיה ומעודדת אותם להצטרף לתכנית בדרך מתוחכמת יותר כפרסומת מוסווית שמטרתה גריפת רווח כספי -	1,000 ש"ח
232.....	

31. מאחר שמדובר בפיצויים לדוגמא ללא הוכחת נזק, כך שאינם נגזרים ממידת הנזק שנגרמה לתובעת, הרי שאין חשיבות לשאלת הקטנת הנזק מצד הנמען - 6 מסרונים - 3,000 ש"ח.....	233
32. התובע לא היה מוכן שפרטיו יועברו לצד ג' ולא היה מוכן לקבל הודעות ודברי פרסומת על-פי פרטיו שצויינו בהזמנה - של 7,500 ש"ח (לפי 300 ש"ח לכל הודעה).....	234
33. אין להפחית מסכום הפיצוי שיש לפסוק לתובע בשל כך שהתובע לא פעל להסרת שמו מרשימת התפוצה - 6 מיילים - 6,000 ש"ח.....	236
34. הנסיבות הייחודיות אותן בית-המשפט לקח בקובעו את גובה הפיצוי - 8 הודעות - 2,000 ש"ח.....	236
35. המסרונים האמורים עונים על הגדרת החוק לעניין דבר פרסומת - 4 הודעות - 2,500 ש"ח.....	237
36. בית-המשפט לא שוכנע שיש לפסוק פיצוי מתחת הרף המקסימלי הקבוע בחוק - 8 הודעות - 3 הודעות ס.מ.ס - 3,000 ש"ח.....	238
37. על הנתבעת היה להבטיח שמלכתחילה לא ייעשה שימוש במסרונים פרסומת ללא מתן אפשרות הסרה - 2 מסרונים - 2,000 ש"ח.....	239
38. יש להבחין בין לקוח המבקש לקבל הודעות פרסומיות ונותן על כך אישור מראש ובכתב, לבין לקוח המוסר את פרטיו אגב שירות מסוים, ומודע לאפשרות כי ישלחו לו דברי פרסום באותו נושא ואינו מתנגד לכך - 48 הודעות - 3,600 ש"ח.....	241
39. התובע עמד בנטל הוכחת הקשר בין הנתבעים - 12,000 ש"ח.....	242
40. התובע הוטרד באופן שאין להקל בו ראש מצד הנתבעת - 7,500 ש"ח.....	243
41. במקרה דנן, מתקיימים כל היסודות להחמרה בפסיקת הפיצוי - 9 הודעות - 9,000 ש"ח.....	244
42. התובע עמד בנטל שמוטל לפתחו להוכיח שבאמצעות הקלקה על הקישור שמופיע בהודעת הפרסומת, אכן מגיעים לאתר של הנתבעת 2 - 37 מסרונים - 3,500 ש"ח - שתי הנתבעות.....	245
43. הנתבעת לא הציגה כל ראיה המעידה כי התובעת מסרה את הסכמתה המפורשת, אם בכתב או בדרך אחרת, לקבלת דבר פרסומת מהנתבעת - 1,400 ש"ח.....	246
44. הטענה כי ההודעות נשלחו בידי עובדת אשר כבר פוטרה מתפקידה ועשתה כן בלא הרשאת הנתבעת אינה יכולה לעמוד לנתבעת.....	248
45. סכום הפיצוי שנפסק, כי על המשיבים לשלם 900 ש"ח למבקש 1 (הודעה אחת), 1,200 ש"ח למבקש 2 (2 הודעות), 2,700 ש"ח למבקש 3 (3 הודעות) ו-1,800 ש"ח למבקש 4 (2 הודעות).....	249
46. 57 הודעות - 7,500 ש"ח פיצוי - ערעור למחוזי ובקשת רשות ערעור לעליון נדחו.....	253
47. 32 הודעות - 24,000 ש"ח - בקשת רשות ערעור נדחתה.....	254

48.	הודעה אחת - 550 ש"ח	255.....
49.	23 הודעות - 23,500 ש"ח - 500 ש"ח לכל הודעה - קבלת הערעור	256.....
50.	59 הודעות - 12,000 ש"ח פיצוי	257.....
51.	39 מסרונים - התביעה נדחתה ובקשת רשות הערעור נדחתה אף היא	257.....
52.	122 הודעות - 10,000 פיצוי - בקשת רשות הערעור נדחתה	259.....
53.	35 מסרונים - בית-משפט של ערעור פסק 3,100 ש"ח כפיצוי - גם כאשר המדובר בהודעת מסר קצר (מסרונים), יש לאפשר לנמען אפשרות של משלוח הודעת הסירוב כאמור בחוק "בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת"	259.....
54.	15 מסרונים - 6,000 ש"ח	262.....
55.	7 הודעות - התביעה נדחתה	263.....
56.	הודעה אחת - 400 ש"ח	264.....
57.	7 הודעות - 4,200 ש"ח	264.....
58.	2 הודעות - 450 ש"ח	266.....
59.	3 שיחות טלפון - 1,000 ש"ח	267.....
60.	2 הודעות - 800 ש"ח	270.....
61.	מספר הודעות - פיצוי 6,000 ש"ח כולל הוצאות	273.....
62.	6 הודעות (לינקים) - סעיף 30 לחוק התקשורת לא חל - התביעה נדחתה	274.....
63.	דבר פרסומת אחד - 1,000 ש"ח	275.....
64.	מסרון אחד - התביעה נדחתה	276.....
65.	4 הודעות - התביעה נדחתה	277.....
66.	הודעה אחת - 100 ש"ח	280.....
67.	הודעה אחת ארוכה - התביעה נדחתה	280.....
68.	4 דברי דואר אלקטרוניים - 1,500 ש"ח	281.....
69.	2 הודעות - 1,200 ש"ח	282.....
70.	הודעה אחת - 700 ש"ח	283.....
71.	אי-הוכחת זהות התובעת - שיגור 11 דברי פרסום	285.....
72.	משלוח 460 הודעות דואר אלקטרוני - 4,000 ש"ח	286.....
73.	פסק-דין על דרך הפשרה - 8,500 ש"ח	287.....
74.	משלוח 16 הודעות - 8,000 ש"ח	287.....
75.	משלוח דבר פרסומת - 1,000 ש"ח	288.....
76.	הסכמת התובע לקבלת פרסומים בהצטרפות למועדון הנתבעת	288.....
77.	משלוח 2 הודעות פרסומת - ללא פיצוי	289.....
78.	משלוח 73 מסרונים - 29,200 ש"ח	289.....
79.	קבלת בקשה להוספת ראיה	290.....

80.	האם בשל חלק המינורי העקיף של פרסום בהודעה, תחשב כל ההודעה כ"דבר פרסומי" שאינו כדין?.....	290
81.	פניה טלפונית חד-פעמית.....	292
82.	משלוח 2 הודעות לדואר האלקטרוני - 1,300 ש"ח.....	292
83.	משלוח 19 הודעות - 500 ש"ח.....	293
84.	הסכמה לקבלת הודעות בהרשמה למנוי הנתבעת.....	294
85.	אי-הסכמה מחודשת לקבלת פרסומים בעת עידכון פרטים בכרטיס המשתמש.....	295
86.	משלוח 6 הודעות פרסומת - 5,400 ש"ח.....	296
87.	שליחת שלושה מסרונים על-ידי נתבעת שאינה שומרת את הסכמות הנמענים - 3,000 ש"ח.....	297
88.	שליחת 48 דברי פרסומת - 19,200 ש"ח.....	298
89.	משלוח עשרה דברי פרסומת במסרונים - 6,000 ש"ח.....	298
90.	שליחת הודעות בעקבות מכירת דירה באינטרנט - 280 ש"ח לכל הודעה.....	299
91.	משלוח 14 דברי פרסומת - 5,000 ש"ח.....	300
92.	דחיית תביעה בהיעדר עילה להרמת מסך.....	301
93.	שליחת שתי הודעות דואר אלקטרוני - 2,000 ש"ח.....	301
94.	שליחת 14 דברי פרסומת - 4,800 ש"ח.....	301
95.	דחיית בקשה להורות על חשיפת דואר אלקטרוני.....	302
96.	אי-הסכמה לקבל פרסומת עם הרשמה לתקנון - משלוח 2 הודעות - 1,500 ש"ח.....	303
97.	משלוח מסרים פרסומים - 20,000 ש"ח.....	304
98.	דואר אלקטרוני ושני הודעות פקסימיליה - 2,500 ש"ח.....	304
99.	משלוח שתי הודעות למכשיר הנייד - 1,700 ש"ח.....	305
100.	שיחות טלפון פרסומיות - 5,000 ש"ח.....	306
101.	פסק-דין על דרך הפשרה - הודעה אחת - 360 ש"ח.....	306
102.	פרסומת עם שני דברי פרסומת שונים.....	306
103.	משלוח דבר פרסומת במסרון - 350 ש"ח.....	307
104.	תביעה ותביעה שכנגד - מסרונים ומסרים מוקלטים - 1,000 ש"ח לתובע.....	307
105.	משלוח 27 הודעות לדואר האלקטרוני - 540 ש"ח.....	308
106.	משלוח 5 הודעות לדואר האלקטרוני - 1,500 ש"ח.....	309
107.	קבלת בקשה לצירוף נתבע.....	310
108.	משלוח 14 הודעות לדואר אלקטרוני - 3,000 ש"ח.....	311
109.	אי-הצגת מסרון הפרסומת.....	312
110.	משלוח 11 הודעות לדואר האלקטרוני - 4,000 ש"ח.....	312
111.	משלוח 32 דברי פרסומת - 8,000 ש"ח.....	313
112.	הסכמה לקבלת פרסום בהכנסת פרטים רבים לאתר הנתבעת.....	313

113.	משלוח דבר פרסומת לפני 4 שנים - 180 ש"ח.....	314.
114.	11 הודעות לטלפון הסלולרי משתי נתבעות - 9,400 ש"ח.....	315.
115.	שליחת מסרונים פרסומת - 9,000 ש"ח.....	316.
116.	קבלת בקשה למחיקת כותרת.....	317.
117.	קבלת בקשה למחיקת כותרת - תביעה על-סך 1,000 ש"ח.....	317.
118.	קבלת בקשה למחיקת כותרת - תביעה על-סך 135,000 ש"ח.....	318.
119.	משלוח 25 הודעות לדואר האלקטרוני - 2,900 ש"ח.....	318.
120.	משלוח 37 מסרונים - 9,000 ש"ח.....	319.
121.	פסק-דין על דרך הפשרה - משלוח 14 הודעות - 9,800 ש"ח.....	320.
122.	קבלת בקשה למחיקת כותרת - תביעה על-סך 46,000 ש"ח.....	320.
123.	משלוח מסרונים לטלפון התובעת במקום לבן זוגה - 3,500 ש"ח.....	321.
124.	קבלת בקשה למחיקת כותרת - תביעה על-סך 86,000 ש"ח.....	322.
125.	משלוח 47 הודעות פרסומיות - 9,500 ש"ח.....	322.
126.	אי-הוכחת זהות המפרסם - שליחת 17 הודעות פרסומת.....	323.
127.	שני מסרונים והודעות דואר אלקטרוני - 1,800 ש"ח.....	324.
128.	אין ספק שמדובר במסרונים שנשלחו לתובעים בניגוד להוראות חוק הספאם ואולם יש לצמצם מאוד את הפיצוי הסטטוטורי בסך 1,000 ש"ח לסכום נמוך יותר שכן התובעים נהנו מההודעות שקיבלו.....	325.
129.	הנתבעת תשלם לתובע בגין משלוח 9 מסרונים בעלי תוכן פרסומי, סכום של 3150 ש"ח.....	326.
130.	הנתבעת 1 לא הוכיחה כי קיבלה את הסכמת התובע למשלוח מיילים פרסומיים ובכך הפרה את הוראות החוק - תשלם 4,500 ש"ח.....	327.
131.	ההודעות שנשלחו אינן מקשה אחת, חלקן בעלות אופי מסחרי מובהק יותר וחלקן בעלות אופי מסחרי מובהק פחות - פיצוי בסך 10,000 ש"ח.....	328.
132.	מדובר בהודעות בעלות מסר מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או לעודד הוצאת כספים - פיצוי בסך 6,500 ש"ח.....	329.
133.	הודעת טקסט שיווקית אותה שלח הנתבע לתובע - פיצוי 2,000 ש"ח.....	330.
134.	מדובר בהודעה אחת ובודדת ולא בהפרה סדרתית של החוק - פיצוי בסך 500 ש"ח.....	331.
135.	יש לראות כל אחת ואחת מ-20 הפרסומות כדבר פרסומת שהנתבעת שיגרה ביודעין בניגוד להוראות החוק, הנתבעת תשלם לתובעת סך של 20,000 ש"ח.....	331.
136.	לא הוכח כי מדובר בהפרה חוזרת של החוק על-ידי הנתבעת אלא במקרה חד-פעמי - הנתבעת תשלם לתובע סך של 3,000 ש"ח.....	332.
137.	הנתבעת לא הוכיחה הסכמה של התובע לקבלת ההודעות לטלפון הנייד שלו - הנתבעת תשלם לתובע 24,000 ש"ח.....	332.

138. תכלית שליחת הניוזלטר אינה אך הפצת מידע בנוגע לאסטרטגיות חדשות במכירות, אלא גם הרחבת קשריו העסקיים של הנתבע. הנתבע ישלם לתובע סך של 50 ש"ח בגין כל הודעה, דהיינו סך כולל של 2,250 ש"ח.....	333
139. הנתבעת לא הוכיחה כי התובעת הביעה הסכמתה למשלוח דברי פרסומת אליה - תשלם 17,500 ש"ח.....	334
140. התובע אכן נרשם לאתר הנתבעת ומסר את פרטיו אך לא הוכח כי הסכים לקבל חומר פרסומי - פיצוי בסך 4,400 ש"ח.....	336
141. התובע פעל בהתאם להנחיות שבגוף המסרון שנשלח לו ומשלא צלחה ההסרה פעל בדרכים אחרות לגיטימיות להסרתו - פיצוי בסך 9,000 ש"ח.....	337
142. סטודנט לשעבר במרכז האקדמי למשפט ועסקים הפסיד בתביעה שהגיש נגד המכללה לקבלת פיצוי בגין שליחת דברי פרסומת וחוייב בהוצאות בסך 750 ש"ח.....	337
143. הנתבעת לא הצליחה להוכיח כי התובע הסכים לקבל באופן מפורש הודעות מהנתבעת - פיצוי בסך 4,500 ש"ח.....	338
144. התביעה נדחתה - לא עמדה לתובע עילת תביעה כנגד הנתבעת ולכן התובע אינו זכאי לקבל פיצוי כספי כלשהו ממנה.....	339
145. כל חמש ההודעות הללו נגעו לפרסום מבצעים ותכנים של חברת פלאפון ומעודדות לקוחות פוטנציאליים להצטרף לחוג לקוחותיה של החברה הנתבעת. לפיכך, מדובר ב"פרסומת". משכך, תשלם הנתבעת לתובע בעבור חמש הודעות סך של 5,000 ש"ח.....	340
146. יש לפסוק לתובע פיצוי בגין המייל הראשון בלבד אשר אינו חוסה תחת החריג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. הפיצוי יעמוד על-סך של 350 ש"ח.....	341
147. הנתבעת הציגה אומנם הסכם רכישת קורס בכתב הכולל הודעה כאמור אך לא עמדה בנטל הראיה כי ההסכם נשלח והודע לתובע - פיצוי בסך 1,500 ש"ח.....	342
148. לא נטען וודאי לא הוכח כי התובעת נתנה הסכמתה לקבלת ההודעות - פיצוי בסך 5,100 ש"ח.....	343
149. מדובר בדבר פרסומת אשר נשלח באמצעות מסרון - פיצוי בסך 2,050 ש"ח.....	343
150. הנתבעת הפרה בנדון את הוראותיו הנוגעות בדבר של חוק התקשורת - פיצוי בסך 405 ש"ח.....	345
151. הנתבע התנצל ולקח אחריות והתחייב שלא תהיה פניה או דוא"ל נוסף - פיצוי בסך 700 ש"ח.....	345
152. משלא הוכח כי הנתבעת לא קיבלה לידיה את הפניות בשל מערכות המחשוב - פיצוי בסך 5,000 ש"ח.....	346

153. טענת התובעת כי המסרוניים נשלחו אליה ללא הסכמתה מראש לא נסתרה - פיצוי בסך 22,000 ש"ח.....	346
154. לא הוכח כי הנתבעת עמדה ביתר תנאי הסעיף המוותר על הסכמה פוזיטיבית במקום בו מדובר בלקוח לשעבר - פיצוי בסך 14,000 ש"ח.....	347
155. התובע לא הוכיח את חמש השיחות הנטענות, אלא רק שתיים מהן - הנתבעת תשלם לתובע 2,500 ש"ח.....	349
156. הנתבעת פרסמה דבר פרסומת בלא ניתנה לתובעות אפשרות לתת הודעת סירוב - סך הכל פיצוי 15,000 ש"ח.....	349
157. פיצוי על-פי החוק כלי אכיפה מרכזי ואמצעי אפקטיבי להרתעת הרבים - פיצוי בסך 5,000 ש"ח.....	350
158. רק מטעם דברי הנתבעת בדיון התקבלה תביעה - פיצוי בסך 2,000 ש"ח.....	351
159. מייל המפורט שיש לראות בו משום הודעת סירוב ודרישת הסרה מפורשות. פיצוי בסך 1,400 ש"ח - התביעה התקבלה.....	352
160. הנתבעת הפרה את החוק במעשיה ובמחדליה - תשלם 7,800 ש"ח.....	353
161. הנתבעת לא הרימה את הנטל להוכיח שהתובע בעת שנרשם, או בכל זמן אחר, נתן את הסכמתו לקבל דברי פרסום מהנתבעת - הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 10,000 ש"ח.....	354
162. הנתבעת אישרה שאין בידיה ראיה לסתור את הטענה שלא התקבלה הסכמת התובע לקבלת דברי דואר - פיצוי בסך 3,150 ש"ח.....	355
163. ההודעות הן בבחינת דבר פרסומת וכי התובע לא נתן הסכמתו למשלוח דברי פרסומת - פיצוי בסך 2,600 ש"ח.....	356
164. תובע שקיבל הודעות פרסומת מ"שופרסל" לאחר שהגיש בקשת הסרה יפוצה בסך של 1,200 ש"ח.....	357
165. נדחתה טענת הנתבעים כי ההודעות שנשלחו לתובע 2 לא נעשו ביוזמתו - פיצוי בסך 2,000 ש"ח.....	358
166. אין בעובדה כי ההודעות נשאו תוכן של ברכת חג, כדי לשלול את אופיין כ"דבר פרסומת" - פיצוי בסך 350 ש"ח.....	359
167. לא נפל פגם בהתנהלותה של הנתבעת המצדיק מתן פיצוי לתובע.....	360
168. תוכן ההודעות מדבר בעד עצמו ולא יכולה להיות מחלוקת כי נשלחו על-ידי הנתבעת - הנתבעת תשלם 2,100 ש"ח.....	361
169. גובה הפיצוי - לא נמצאה עילה למתן רשות לערער.....	362
170. הצורך בהרתעה הפרטנית, בשונה מזו הכללית-ציבורית, התאיין למעשה.....	363
171. 13 הודעות טעות ביישום הדין, דבר שכשלעצמו אינו מצדיק מתן רשות לערער.....	364

172. ניתן היה לפעול בדרך של משלוח מכתב על-ידי עו"ד במועד מוקדם יותר וכך לייתר חלק מקבלת ההודעות. מטעם זה הגודל סכום הפיצוי ל-	35,000 ש"ח
173. אין ערכאת הערעור מתערבת בפסק-דין הניתנים בבית-משפט לתביעות קטנות, אלא במקרים חריגים במיוחד	365.....
174. לא נמצא שנפלה טעות בפסק-הדין של בית-משפט קמא - התביעה נדחתה	366.....
175. הערעור התקבל - התנהלות המשיב המצביעה על חוסר תום-לב בין השאר, בכך שצבר מספר הודעות רב עד הגשת התביעה, לא היה מקום לפסיקת הפיצוי המרבי. אף לא היה מקום לפסיקת פיצוי על כל ההודעות שנשלחו	367.....
176. אין מקום להתערב במסקנות בית-המשפט שערך את האיזון הראוי בין המצב העובדתי שנפרש לפניו לבין הוראות החוק - פיצוי 3,000 ש"ח	369.....
177. לא נמצא כי יש הצדקה להתערב בשיקול-דעת הערכאה הדיונית - פיצוי 1,000 ש"ח	370.....
178. לא נמצא מקום להתערב בשיקול-דעת בית-המשפט. טיעונו של המבקש בבקשתו אינם אלא ניסיון נוסף לשכנע את בית-המשפט להגדיל את סכום הפיצוי	371.....
179. הטרדה - נדחתה בקשת רשות ערעור - פרשנותו של בית-משפט קמא עולה בקנה אחד הן עם לשון החוק והן עם רוח החוק	373.....
180. חוסר תום-הלב של התובע - התביעה נדחתה	374.....
181. הנתבעת תשלם לתובעים סך של 28,600 ש"ח בגין שליחת הפרסומים - התביעה התקבלה	375.....
182. התביעה התקבלה באופן חלקי בגין הטעייתה והכשלתה של הנתבעת, הנתבעת תפצה את התובע בסך של 3,500 ש"ח	376.....
183. משלא הוסרה התובעת למרות שליחת הודעת ההסרה לאותה כתובת, הרי שיש בכך משום הפרה של הוראות חוק התקשורת - פיצוי בסך 18,000 ש"ח	378.....
184. פיצוי על דרך הפשרה - על הנתבעת לשלם לתובע סך של 4,000 ש"ח	379.....
185. התביעה נדחתה - כוונת התובעת לייצר עילת תביעה ולא למסור את ההודעות שהיה ידוע לה שלא תהיינה יעילות	379.....
186. הנתבעת לא עמדה בנטל להוכיח שהתובע נתן הסכמתו מראש לפני משלוח 2 ההודעות שבמחלוקת. לפיכך, הועמד את הפיצוי על-סך של 1,400 ש"ח	380.....
187. התביעה התקבלה - הודעות בהן הציעה הנתבעת לתובע הנחה לרכישת רכב בתנאים שונים, באופן שמעודד לכאורה הוצאת כספים. פיצוי על-סך 2,000 ש"ח	381.....

188. התביעה נדחתה - ייתכן שבעת הגשת התביעה לא היתה מודעת התובעת לכך שבעלה מסר אותה כתובת דוא"ל לנתבעת לצורך משלוח דברי פרסומת.....	381
189. התביעה התקבלה בחלקה - הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 7,000 ש"ח בקשר עם ההודעות ששלחה אליו.....	382
190. התובעת הוכיחה שקיבלה דברי פרסומת מן הנתבעת וזאת מבלי שנתנה הסכמתה לקבלתם - פיצוי בסך של 1,250 ש"ח.....	383
191. לא נמצא מפי הנתבעת הסבר מניח את הדעת למשלוח ההודעות לתובע - פיצוי בסך של 6,000 ש"ח.....	383
192. ההודעות שילבו - בין פרסומת הנוגעת מחד גיסא לסוג המוצרים והשירותים שהנתבעת עוסקת בהן - לבין פרסום של גופים מסחריים נוספים. הנתבעת תשלם לתובע 2,100 ש"ח.....	385
193. התביעה נדחתה - התובעת לא טענה בכתב תביעתה ולו לעובדה אחת שעשויה לבסס בהמשך ההליך את הפעלת עיקרון האחריות האישית או הרמת המסך כלפי הנתבעים 3 ו-4.....	385
194. נדחתה תביעת פיצויים לדוגמה מבאליגם בגין שליחת הודעות ספאם בדוא"ל - נקבע כי התובע לא היה תם-לב.....	386
195. יש לחייב את הנתבע 2, כמנהל, בקשר להפרת החובות החוקיות בקשר למשלוח הודות הספאם לתובעים - הנתבע 2 חוייב בסכום של 3,400 ש"ח ל-17 תובעים.....	387
196. התביעה נדחתה - המסרונים אינם בגדר "דבר פרסומת", כי הם לא נשלחו "ביודעין", וכי דבק חוסר תום-לב באופן הגשת התביעה, ואף בעצם הגשתה.....	388
197. לא נמצא כי התובע נתן הסכמתו או אישורו לקבלת דברי 'פרסומת' מהנתבעת - פיצוי בסך 30,450 ש"ח.....	390
198. ניצול משאבים החורג מהאפיק שהתכוון המחוקק ליצור - התביעה נדחתה.....	391
199. הנתבעת העמידה בפני התובע אפשרויות להסרתו מרשימת הלקוחות המדוורים - התביעה נדחתה.....	391
200. הנתבעות לא פעלו בניגוד לדין.....	392
201. התביעה התקבלה באופן חלקי - הנתבעת תשלם 2,300 ש"ח.....	393
202. הפרת הוראות חוק התקשורת. עם-זאת, הנתבע לא פעל להסרתו מרשימת התפוצה - פיצוי סך 1,100 ש"ח.....	394
203. תבע את "הרמוניה לבית" בגין משלוח הודעת פרסומת אחת וחוייב בהוצאות בסך 930 ש"ח - מדובר בהליך שכול כולו ניצול לרעה של הליכי משפט.....	394
204. נדחתה תביעת ספאם שהגיש עו"ד נגד "מנפאואר" - הצעות העבודה ששוגרו אליו אינן עונות להגדרת "דבר פרסומת" בהתאם לחוק התקשורת.....	395

205.	התביעה נדחתה - לא הוכח רכיב ה"ביודעין".....	396
206.	אין מדובר ב"דבר פרסומת" האסור לשיגור.....	397
207.	התקבלה בקשה לביטול פסק-דין - טענות ההגנה שהעלתה בבקשתה הן טענות בעלמא - על-אף כל אלו, יש לזכור כי זכות הגישה לערכאות הינה זכות חוקתית ממעלה ראשונה.....	398
208.	נדחתה תביעתו של תובע לקבלת פיצוי מ"פלאפון" בטענה כי שלחה לו הודעות פרסומת ללא הסכמתו - הסכים לקבל מידע שיווקי כשהצטרף ל"וואלה מובייל" השייכת לפלאפון.....	399
209.	נדחתה תביעת צרכן שהוגשה בגין משלוח הודעות פרסומת בניגוד לחוק הספאם - הוכח כי נתן את הסכמתו לקבלת חומר פרסומי מהנתבעת.....	400
210.	התביעה נדחתה - התובעת נתנה הסכמה פוזיטיבית לקבלת דברי פרסומת מאת הנתבעת.....	401
211.	התביעה נדחתה - במעמד רכישת הקו השני ניתנה הסכמת התובע לקבלת חומר פרסומי.....	402
212.	דחיית תביעה - משלוח 37 דברי פרסומת.....	403
213.	15 הודעות - 500 ש"ח פיצוי לכל הודעה.....	403
214.	נזק ראיתי בהגשת התביעה מאוחר - התנהלות בלתי-תקינה של המבקש.....	404
215.	10 הודעות - קבלת הערעור - פיצוי כולל 1,750 ש"ח בלבד.....	404
216.	פיצוי מצומצם בשיעור 300 ש"ח - הערעור נדחה.....	406
217.	פיצוי 1,000 ש"ח - הערעור נדחה.....	407
218.	49 מיילים - פיצוי 12,000 לאחר קבלת ערעור המבקש.....	407
219.	16 הודעות - פיצוי של 8,000 ש"ח.....	407
220.	פיצויים - נסיבות חריגות (סגר - קורונה) - התערבות בגובה הפיצוי.....	408
221.	עשרות רבות של הודעות פרסומת - התובענה מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 31,150 ש"ח.....	409
223.	2 הודעות מוקלטות - גובה הפיצוי 600 ש"ח.....	409
224.	הודעות פרסומת לנייד - גובה הפיצוי 1,500 ש"ח - 300 ש"ח לכל הודעה.....	410
225.	מסרוני ס.מ.ס והודעות מייל - 200 ש"ח לכל הודעה - 3,000 ש"ח.....	411
226.	הודעות בעלות תוכן שיווקי - דחיית התביעה מחמת התיישנות.....	412
227.	משלוח הודעות פרסומת לאחר סירוב - 68 הודעות - פיצוי 19,000 ש"ח סה"כ.....	412
228.	משלוח 42 דברי פרסומת - פיצוי 27,300 ש"ח.....	413
229.	משלוח 18 הודעות פרסומת - התביעה נדחתה.....	414
230.	משלוח מסרוני פרסומת - 1,800 ש"ח.....	415

231.	נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30א(י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק.....416
232.	15 הודעות פרסומת - התביעה נדחתה416
233.	הודעות דוא"ל ודברי פרסומת - גובה הפיצוי 4,500 ש"ח.....417
234.	8 הודעות ספאם - חוייב בפיצוי של 250 ש"ח בלבד - הערעור נדחה.....417
235.	דין התביעה להידחות - על-אף שהנתבעים הפרו, ביחד ולחוד, את הוראות החוק, אין מקום לפסוק לתובע, בנסיבות העניין, פיצוי כספי כלשהו, נוכח התנהלותו הלוקה בהיעדר תום-לב.....418
236.	התובעים העידו כי לא נתנו את הסכמתם הראשונית לקבלת הודעות פרסומת. הנתבעים לא הוכיחו אחרת.....422
237.	אקדים אחרית לראשית; נחה דעתי כי בית-המשפט קמא, יפה דן ויפה הורה. תוצאת פסק-הדין קמא משקפת באופן נאות - מחד גיסא, את הקביעה כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הספאם בעצימות נמוכה, ומאידך גיסא, את עוצמת הפגיעה בנורמה המשפטית שמטרתה מניעת הפצת הודעות ספאם ועמידה בהוראות החוק. על-כן, גובה הפיצוי (בסך 1,500 ש"ח) ואי-פסיקת הוצאות, בהתחשב במקרה דנן ונסיבותיו, הינה תוצאה נכונה ועל-כן, כאמור, דין הבקשה להידחות.....424
238.	מסרונים בעלי אופי פוליטי.....426
239.	עיון בכתב ההגנה מלמד, כי על פני הדברים (ובלא לקבוע כל מסמרות, שכן לא נערך בירור עובדתי) הגנתה של הנתבעת מוצקה; היא אף מצביעה על כך שהתובעת הגישה תביעות רבות בחודשים ספורים, למרות המגבלה על הגשת 5 תביעות בשנה - התביעה נמחקה.....442
240.	בשכלול הטענות, מזה ומזה, לא מצאתי כי התנהלות התובע באי-מתן מענה למייל הנתבעת, באשר לציון פוזיטיבי של כתובת הדואר האלקטרוני הנוספת שלו, עולה כדי חוסר תום-לב קיצוני ומובהק, השולל ממנו לחלוטין את הזכות לקבל פיצויים מהנתבעת על-פי החוק.....443
241.	עקרון תום-הלב ב"תביעות ספאם".....444
242.	העובדה שהתובע לא פעל להסרתו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין החבות.....445
243.	עוד מצאתי לקבל את טענת התובעת, לפיה לא ניתנה הסכמתה המפורשת מראש ובכתב, לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת, בניגוד להוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, משלא הוצגה בפניי כל ראיה לקבלת הסכמתה זו, ובהיעדר כל פירוט מצד הנתבעת לגבי האופן שבו ניטלת מן הנמנעים הנכללים במאגר הפצת ההודעות של הנתבעת הסכמה זו.....446

244.	הפסיקה מציינת כי בקביעת סכום הפיצוי על בית-המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות מחד ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן מאידך.....	448
245.	הגדרת "מפרסם".....	448
246.	אין ספק כי המשיב בחר לשלוח למבקשת הודעת סירוב בדרך שבה שוגר אליו דבר הפרסומת. בית-משפט קמא מצא את הסברו של התובע משכנע מדוע עמד על זכותו שלא להשתמש בדרך של משלוח הודעת טקסט למספר שאינו מכיר, ובהתאם לכך בחירתו באופן משלוח הודעת הסירוב נעשתה בתום-לב. לפיכך, הנתבעת לא היתה רשאית להתעלם מהודעות ההסרה שנשלחו על-ידי התובע.....	449
247.	על-פי הפסיקה, המפרסם צריך להעמיד בפני קהל לקוחותיו, אפשרות הסרה אמיתית ואפקטיבית מרשימת התפוצה.....	449
248.	במקרה דנן ניתן להביא בחשבון כי התובע חתם על יפוי כוח לבא-כוחו שאינו נושא תאריך, כמי שמראש נערך להגשת תביעות ספאם.....	450
453.	שער ו': התובענה הייצוגית בתביעות ספאם	453
453.	פרק א': כללי	453
461.	פרק ב': שיגור דברי פרסומת באמצעות הפקסימיליה	461
465.	פרק ג': הודעת ס.מ.ס. פרסומית - הסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית	465
469.	פרק ד': העברת דיון בבקשה לאישור תביעה ייצוגית - התערבות בית-משפט של ערעור	469
471.	פרק ה': התחייבות לאפשר הסרה באמצעות מסרון חוזר - הסתלקות ... 1. ישראלכרט - לאור התחייבותה של המשיבה לאפשר הסרה באמצעות מסרון חוזר אין טעם בהמשך ניהול בקשת אישור התובענה הייצוגית.....	471
473.	2. ישראלכרט - הצדדים הגיעו להסכמה ביניהם על סיום התובענה בהסדר הסתלקות מוסכם לפיו כל דבר פרסומת שישלח על-ידי המשיבה בעתיד באמצעות מסרון יכלול אפשרות הסרה באמצעות מסרון חוזר.....	473
475.	פרק ו': מתן היתר המצאה מחוץ לתחום של בקשה לאישור תובענה ייצוגית	475
477.	פרק ז': הסרת פרסומות ס.מ.ס. באמצעות קישור אינטרנט עומדת בדרישות החוק	477
479.	פרק ח': בקשת הסתלקות מתובענה ייצוגית שאושרה	479
481.	פרק ט': דוגמאות ותקדימים 1. בקשת הסתלקות מתובענה ייצוגית חסרת תועלת - הבקשה אושרה, ללא גמול ושכר-טרח למבקשים.....	481
482.	2. הודעת הסתלקות מיייצוגית - משלוח פרסומות ללא ציון המילה "פרסומת".....	482

3. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - חוסר במידע אודות גורמים אחרים אליהם נשלחו מסרונים.....	482
4. בקשה לאישור תובענה כייצוגית - 13 מסרונים פרסומיים.....	483
5. דרישה לגילוי מסמכים ומענה לשאלון - מאגר מידע הכולל רשימה של כל הנמנעים.....	484
6. בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית - הסכם לקבלת דברי פרסומת עם רכישת המוצרים בחנות.....	485
7. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - מסרון המאשר הגעה לאירוע אינו דבר פרסומת.....	486
8. בקשה לאישור תובענה כייצוגית - האם הודעה הכוללת הפניה לשירותים ללא תשלום מהווה "דבר פרסומת"?.....	487
9. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - שיגור דברי פרסומת ללא פרטים מזהים לנמענים שלא היה עימם קשר קודם.....	488
10. בקשת הסתלקות מתובענה ייצוגית - שליחת הודעות דואר אלקטרוניות ללא אפשרות למתן הודעת סירוב.....	489
11. דחיית בקשה לגילוי צו מסמכים בתובענה ייצוגית - שיגור הודעות לקהל הלקוחות של המשיבה.....	490
12. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - שליחת מסרונים לחברים בארגון שיתוף פעולה עסקי.....	490
13. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - שליחת מסרונים פרסומיים.....	491
14. בקשה לאישור תובענה כייצוגית - מסרונים המפרסמים הזדמנות להרוויח כסף.....	491
15. בקשה לאישור תובענה כייצוגית - שליחת ניוזליטרים ללא הסכמה מפורשת בכתב.....	493
16. בקשה לאישור תובענה כייצוגית - פרוצידורה לא סבירה למשלוח הודעת סירוב.....	494
17. החלטה בדבר פרסום הסדר פשרה להתייחסויות - שליחת הודעות מסר קצר.....	496
18. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - פרסום באמצעות מסרון גמול בסך 2,000 ש"ח.....	496
19. בקשה לאישור הסדר פשרה - מסרונים לצורך בניית מותג חדש.....	497
20. בקשה לאישור תובענה כייצוגית - הודעות מוקלטות במכשירי הטלפון כחלק ממסע פרסום.....	498
21. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - משלוח הודעה אחת בדבר זמני פעילות המשיבה.....	499
22. בקשה לצירוף ראיה - קבלה חלקית של בקשת ערעור.....	500
23. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - שולחי ההודעות צד ג'.....	501

24. אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית - שליחת הודעות לאחר קבלת הסכמה.....	501
25. קבלת בקשה לאישור תביעה כייצוגית - שיגור 13 מסרונים פרסומיים.....	502
26. דחיית ערעור - קביעת פיצויים שונים בגין אותה עילה.....	503
27. בקשה לאישור הסדר פשרה - חוסר אפשרות לשלוח הודעת סירוב.....	504
28. משלוח דברי פרסומת ללא ציון המילה "פרסומת"-אישור הסתלקות מתובענה ייצוגית.....	506
29. האם פסק-הדין שהתקבל במסגרת התובענה הייצוגית מהווה מעשה בית-דין לגבי התביעה לפיצוי הסטטוטורי?.....	507
30. אושר הסדר פשרה בתביעה ייצוגית - סך של 450,000 ש"ח.....	508
31. אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית - סך של 200,000 ש"ח.....	508
32. פשרה בתביעה ייצוגית כנגד חברת פרטנר תקשורת.....	509
33. הנתבעת תעמיד תרומה לציבור בסך 400,000 ש"ח.....	510
34. בית-משפט מחק את הבקשה וקבע, כי אכן, אין המדובר במקרה זה ב"דבר פרסומת".....	511
35. היקף עלות ההטבה לפסגות עומד על 1,525,251,60 ש"ח.....	512
36. זכאות המבקש ובא-כוחו לגמול ושכר-טרחה - סכום הגמול למבקש סך של 2,500 ש"ח ושכר טרחת בא-כוחו סך של 12,500 ש"ח.....	513
37. אושר הסדר הפשרה וניתן לו תוקף של פסק-דין - המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 4,000 ש"ח ולבא-כוחו שכר-טרחה בסך של 18,000 ש"ח בתוספת מע"מ.....	514
38. אושר הסדר פשרה בגין מסרונים של חברת תעופה - בית-משפט הורה למשיבות לשלם לתובע גמול על-סך 25,000 ש"ח, ולבאי-כוח המייצגים - שכר-טרחה שסכומו 120,000 ש"ח.....	515
39. הסדר פשרה - כנגד הסתלקותם של המבקשים מבקשת האישור ייפסק לכל אחד מהם תגמול בסך של 10,000 ש"ח. ככל שהגמול כפוף למע"מ יתווסף מע"מ על הסכום האמור. שכר-טרחתם של ב"כ המבקשים יועמד על הסך של 40,000 ש"ח.....	516
40. הסדר פשרה - סך ההטבה לכלל חברי הקבוצה יגיע עד כדי 350,000 ש"ח.....	518
41. אושר הסדר פשרה מתוקן - המשיבה תשלם למבקשת ולבא-כוחה גמול בסך של 40,000 ש"ח + מע"מ ושכר-טרחה בסך של 147,500 ש"ח + מע"מ.....	519
42. בית-משפט אישר את הסדר הפשרה המתוקן ונתן לו תוקף של פסק-דין - המשיבה תשלם למבקש גמול בסכום של 9,741 ש"ח ושכר-טרחה לבא-כוחו בסכום של 38,933 ש"ח (כולל מע"מ).....	520

43.	התקבלה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברה לבניית אתרים ולפרסום באינטרנט - שלחה הודעות פרסומת בניגוד ל"חוק הספאם".....	521
44.	סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין, מדובר בהסדר ראוי - גמול לתובע המייצג בסך 8,000 ש"ח ושכר-טרח לב"כ התובע המייצג בסך 50,000 ש"ח.....	522
45.	תכלית סעיף 30א לחוק התקשורת להיאבק בתופעת משלוח ספאם.....	523
46.	סעיף 30א(ג) לחוק קובע כי ניתן לשלוח הודעות פרסומת מבלי לקבל את הסכמת הנמען וזאת בהתקיימותם של ארבעה תנאים.....	523
47.	בית-המשפט התרשם כי מדובר בהודעת שירות בלבד ולא ב"דבר פרסומת".....	523
48.	המסרון נשוא המחלוקת מזמין הנמענים להגיע לאירוע בחצרי המשיבה. המשיבות טענו, שהמסרון מודיע לנמענים על הטבה, שכן הוא מזכה אותם בכניסה לאירוע יוקרתי כדי ליצור "אשליה" בקרב מוזמנים קבועים לעסק של המשיבות, שיש קהל רב במקום. גרסה זו לא נתמכה בעדות של מר לויאן שכביכול שלח את ההודעה על ההטבה, או כל מסמך אחר המאשר טענה זו. גם לא העיד נמען שכביכול הוזמן לאירוע על-ידי המסרון כדי שיאשר שהגיע לאירוע וכי נהנה מההטבה. אין כל אזכור במסרון עצמו על "ההטבה" שנפלה בחלקו של הנמען. לכן, בית-המשפט שב וקובע כי לצרכי אישור התובענה כייצוגית, די בתוכן המסרון ובהקשר הדברים, כדי לאשר התובענה כייצוגית שכן לכאורה המסרון חושף את עסקם של המשיבות לקהל מוזמנים רב שאמור לשלם עבור המזון והמשקאות ומשרת עניין עסקי ברור שלהם לחשוף העסק שלהם ללקוחות בכוח.....	525
49.	אין מקום כי שכר-הטרח בתביעת ספאם, אשר הוכחתה לא היתה כרוכה בקשיים רבים והיא הסתיימה בשלב מוקדם, יהיה דומה לשכר-הטרח הנפסק בתובענות ייצוגיות מורכבות, כגון בניירות ערך או בהגבלים עסקיים, המצריכות תשומות רבות (כגון חוות-דעת מומחה, המצאה מחוץ לתחום וכדומה) ומתנהלות במשך תקופה ארוכה.....	525