

תוכן עניינים

שער א': איסור לשון הרע - קווים מנחים	1
פרק א': כללי	1
פרק ב': עמדת המשפט העברי לאיסור לשון הרע	5
פרק ג': איזון שיפוטי בין הזכות לחופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב	9
פרק ד': בין חופש הביטוי לזכות לשם טוב	11
פרק ה': עוולה אזרחית ועבירה פלילית	15
פרק ו': שלבי הבירור של אמירות שיש בהן כדי להוות לשון הרע	17
פרק ז': דיני לשון הרע וערוצי הביטוי השכיחים ברשתות החברתיות ...	19
פרק ח': דיני לשון הרע וזירת הרשתות החברתיות ומשפט השוואתי ...	21
פרק ט': שיתוף בפייסבוק ולשון הרע - פעולת השיתוף עונה על הגדרת "פרסום" שבחוק	29
פרק י': פרסומים במסגרת סכסוך עסקי	31
פרק י"א: פרסום כתבה - סיכום	33
שער ב': חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 - הדין ודברי הסבר	37
פרק א': לשון הרע מהי - סעיף 1 לחוק	37
1. כללי	37
2. המבחן האובייקטיבי	39
3. "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול"	40
4. הנפגע	40
5. "אדם - יחיד או תאגיד"	40
6. לשון הרע על בעלי תפקיד בתאגיד	40
7. נטל הראיה	41
8. כותרת הכתבה - מעמדה וייחודיותה	41
9. האם פרסום העלול לפגוע בשמו הטוב של אדם - רק בקרב קבוצה המהווה מיעוט בציבור - מהווה לשון הרע?	42
10. זוטי דברים	43
11. שלל הביטויים שבהם השתמש הנתבע מהווה "לשון הרע" ללא כל ספק, בהיבט האובייקטיבי והסובייקטיבי כאחד	43
12. האם מדובר ב"דבר פרסומתי"?	44
13. בחינת "לשון הרע" נעשית לפי מבחן אובייקטיבי ובארבעה שלבים	44

14. המבחן הקובע לבחינת השאלה האם אמירות וביטויים פוגעניים מהווים לשון הרע, הוא מהי לדעת השופט היושב בדין המשמעות שקורא סביר היה מיחס למילים. כלומר, עלינו לשאול ולשקול, מה היה מבין האדם הסביר, לנוכח האמירות הפוגעניות. משמעותה של התבטאות אינה נגזרת אך ורק מפירושן המילולי או הבלשני המדויק של המילים שבהן נעשה שימוש. יש להתחשב בנסיבות חיצוניות שבהן נאמרו הדברים וגם את ההקשר שבו נאמרו. המבחן המדריך אם-כן לבחינה האם יש בפרסום משום הוצאת לשון הרע, אינו מבחן סובייקטיבי המבוסס על תחושותיו והרהורי ליבו של התובע, אלא מבחן אובייקטיבי..... 45

15. הקביעה כי פרסום מהווה הוצאת לשון הרע אינה נלמדת אך מן המילים הפוגעניות כעומדות לעצמן, בפני עצמן. היא נלמדת בראש ובראשונה ממכלול הנסיבות שסבבו את הפרסום. לא המילים לעצמן יוצרות את לשון הרע אלא הקונטקסט והנסיבות, המעניקים למסכת העובדות את עוצמתה, את צבעיה, את טעמה וריחה..... 45

16. מושכלות יסוד הן כי הכרעה בתביעת לשון הרע תיעשה בארבעה שלבים: קביעה כי מדובר ב"פרסום"; קביעה כי הפרסום הוא משום "לשון הרע" לפי מובנו הטבעי והרגיל בעיני קורא סביר; בדיקה אם הפרסום מוגן; ואחרון: בהיעדר הגנה, בחינת הסעד המתאים לנפגע מהפרסום..... 45

17. תרשים הזרימה בתביעות לשון הרע הוא כלהלן: בשלב הראשון נבחנת השאלה אם הביטוי מהווה לשון הרע על-פי אחת מארבע החלופות בהגדרה שבסעיף 1 לחוק, והאם מתקיים יסוד הפרסום כמשמעותו בסעיף 2 לחוק. רק אם התשובה חיובית עוברים לשלב הבא ובוחנים האם הביטוי נהנה מאחת החסינויות המוחלטות (פרסומים מותרים) הקבועות בסעיף 13 לחוק. אם נכנס הפרסום לד' אמות אחת החסינויות - דין התביעה להידחות. אם-לא-כן, אנו עוברים לשלב הבא ובוחנים האם הפרסום מוגן על-פי אמת-המידה הקבועה בסעיף 14 לחוק על שתי רגליה - אמת בפרסום ועניין ציבורי. אם הפרסום אינו נהנה מהגנה זו, יש להמשיך ולבחון אם הפרסום מוגן בתום-ליבו של המפרסם, בגדר אחת מהחלופות הקבועות בסעיף 15 לחוק במשולב עם חזקות תום-הלב בסעיף 16. היה ונתברר כי הפרסום אינו נהנה מהגנת סעיף 14 או מהגנת סעיף 15, או-אז עוברים לשלב הרביעי של הסעדים..... 46

18. מכוח חוק איסור לשון הרע יש לבחון האם הפרסום מהווה הפרה של החוק באמצעות ארבעה שלבים: מאחר ובענייננו אין מחלוקת כי ההודעה מהווה "פרסום" שכן נשלחה בשתי קבוצות הכוללות מאות משתתפים, יש לבחון האם תוכן הפרסום מהווה "לשון הרע" בהתאם להוראות הדין והמבחנים שנקבעו בפסיקה, האם קיימות הגנות הקבועות בחוק, וכן מהו הסעד המתאים, ככל וייקבע כי קמה עילה בגין הפרסום..... 46

19. בתביעה שעניינה בדיני לשון הרע, עומדים זו אל מול זו, בהתנגשות חזיתית, לעיתים קשה, הזכות לחופש הביטוי אל מול הזכות לשם טוב. הדרך לאיזון בין שני הערכים הנ"ל הותוותה על-ידי המחוקק בחוק איסור לשון הרע. עם-זאת, למרבה הצער, השאלה מתי גוברת הזכות האחת על משנתה, העסיקה וממשיכה להעסיק את בתי-המשפט, לאור השיח הקשה, המתלהם וחסר הגבולות המתפשט במחוזותינו. ההתנגשות בין שתי הזכויות הנ"ל מתחדדת כשעסקינן בתביעות לשון הרע הנוגעות לאישי ציבור ולעשייתם הציבורית. 47

פרק ב': פרסום מהו? - סעיף 2 לחוק 49

1. כללי 49

2. פרסום בכתב ופרסום שאינו בכתב 52

3. אחריות בשל פרסום באמצעי תקשורת 52

4. פרסומים מוגנים לפי חוק איסור לשון הרע, שאין בכוחם להקים עילת תביעה מכוח עוולה נזיקית אחרת 53

5. האיזון בין הזכויות שבחוק 53

6. פרסום שיר והפצתו 53

7. פרסום שהעלה המשיב בדף הפייסבוק העסקי של המבקש 54

8. פיצוי בגין פגיעה בשם הטוב ופגיעה בהכנסות הצפויות 54

9. תביעה נגד שירות בתי הסוהר 54

10. הכפשות שקריות 55

11. סכסוך שכנים רווי אמוציות והכפשות הדדיות 55

12. מתן ייצוג משפטי כושל של הנתבעים, במסגרת הליך משפטי במסגרתו נתבע המבקש מכוח הוראות חוק איסור לשון הרע 55

13. העובדה שלטובת התובע או חברה מטעמו ניתנו מספר פסקי-דין שבהם נפסקו לטובתם כספים, אין בה בהכרח כדי להוכיח היעדר הגנה לנתבע. 56

14. פרסום מכפיש המזכה את המשיבה בסעד 56

15. חוסר ראייתי מובהק 56

16. בית-משפט קמא כלל לא נדרש למשמעות הפרסומים ולא נימק בפסק-דינו מדוע מצא לדחות את התביעה נגד המשיב 1. בית-משפט קמא לא קבע אם הוא מקבל או דוחה את טענת המשיב 1 לפיה הוא לא פירסם כל פרסום הנוגע למערערת. ועוד אין בפסק-דינו של בית-משפט קמא כל התייחסות למשמעות הפרסומים המיוחסים למשיב 1, לשאלה אם יש בדברים אלה משום לשון הרע, או כל התייחסות לטענת המערערת לפיה המשיב 1 הפר את החובות המוטלות עליו עת מסר את המסמכים לידי חלק מהמשיבים - בית-משפט של ערעור מצא כי פסק-דינו של בית-משפט קמא לא מנומק וחסר, ואין מנוס מלהורות על השבת הדיון לבית-משפט קמא. 57

17. בנסיבות הנדונות בית-משפט קמא קבע כי לא דובר בפרסומים העולים כדי לשון הרע ולגבי חלקם קבע, כי אפילו דובר בפרסום שהוא בגדר לשון הרע, הרי שלמשיב עומדות הגנות הקבועות בחוק 57

פרק ג': דרכי הבעת לשון הרע - סעיף 3 לחוק 59

1. כללי 59

2. שיתוף בפיסבוק עונה להגדרת "פרסום" שבחוק 61

פרק ד': האם יש לראות בגידופים לשון הרע 63

1. כללי 63

2. קללות אגב סכסוך שכנים - האם מהוות לשון הרע? 64

3. גידופים בסכסוך בין בני זוג 65

פרק ה': לשון הרע על הציבור - סעיף 4 לחוק 67

פרק ו': לשון הרע על המת - סעיף 5 לחוק 69

1. כללי 69

2. ההיסטוריה החקיקתית של סעיף 5 לחוק איסור לשון הרע 69

3. סעיף 5 לחוק איסור לשון הרע לאחר התיקון משנת 1967 69

פרק ז': לשון הרע - עבירה פלילית - סעיף 6 לחוק 75

1. כללי 75

2. הקובלנה 77

3. היסוד הנפשי - ב"כוונה לפגוע" 78

4. אין להחיל את כלל הצפיות על עבירת לשון הרע 78

5. לשון הרע - האם העבירה נושאת אות קלון? 79

פרק ח': לשון הרע - עוולה אזרחית - סעיף 7 לחוק 81

1. כללי 81

2. עוולת לשון הרע - ופקודת הנזיקין 83

3. הכלל בדבר ייחוד העילה 83

פרק ט': פיצוי ללא הוכחת נזק - סעיף 7א לחוק 89

1. כללי 89

2. נזק לא ממוני 92

3. תקרת הפיצוי 93

4. האם ניתן לקבל פיצוי זה יותר מפעם אחת בשל אותה לשון הרע? ... 98

פרק י': קובלנה על-פי סעיף 8 לחוק 101

פרק י"א: צווים נוספים - סעיף 9 לחוק 103

פרק י"ב: צו ביניים - סעיף 10 לחוק 107

פרק י"ג: אחריות בשל פרסום באמצעי התקשורת 109

1. לשון הרע באינטרנט 109

2. אחריות פרסום של מוציאה לאור מקומון 115

פרק י"ד: אחריות של מדפיס ומפיץ - סעיף 12 לחוק 117

פרק ט"ו: אחריות בלשון הרע בפני שלוח - על-פי סעיף 2 לחוק השליחות, התשכ"ה-1965 119

פרק ט"ז: החסינויות המוחלטות (פרסומים מותרים) - הגנות על-פי סעיף 123 לחוק	123
1. כללי	123
2. נטל ההוכחה	125
3. ההגנה המוחלטת	125
4. הבחנה בין פרסומים מותרים לבין ההגנות וההקלות	129
5. סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע וסעיף 20 לחוק איסור לשון הרע	130
6. סעיף 13(1) לחוק איסור לשון הרע	130
7. סעיף 13(3) לחוק איסור לשון הרע	135
8. סעיף 13(4) לחוק איסור לשון הרע	136
9. סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע	137
10. סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע	142
11. סעיף 13(11) לחוק איסור לשון הרע	145
12. בחינת הקלטות המבקש	145
13. הבחנה בין התכליות של ההגנה מפני הטרדה מאיימת לבין התכליות של דיני לשון הרע	146
14. הבקשה הוגשה לאחר שהתברר למבקשים כי ישנן תביעות נוספות נגד המשיב מכוח הוראות חוק איסור לשון הרע	146
15. מחיקת סעיפים "המבוססים על פרסומים עיתונאיים"	146
16. טענת המבקשות כי עומדת להן הגנה מוחלטת על-פי סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע	147
17. חובת המערער להתנצל בפני המשיבים	147
18. סילוק מטעמי השתק או היעדר עילה	147
19. הביטויים, האמרות, ההשמצות וההאשמות שהטיחה המערערת במשיב במהלך שתי השיחות שניהלה עם מר לוי הם ביטויים והאשמות חמורים הנמצאים ברף הגבוה של לשון הרע ויש בהם כדי לבזות את המשיב ולהפוך אותו ללעג בין הבריות	148
פרק י"ז: הגנת אמת בפרסום - סעיף 14 לחוק	149
1. כללי	149
2. רכיבי ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע	151
3. המבחן האובייקטיבי	154
4. מרחב המחיה של אמיתות הפרסום - אמת מהותית	155
5. נטל ההוכחה	156
6. טענת אמת בפרסום - האם חלה על עבירות אחרות	157
7. הגנת "אמת בפרסום" סיכום - דנ"א 2121/12	157
8. נטל הוכחת ההגנה של "אמת הפרסום" מוטל על המפרסם, וככלל, מידת ההוכחה הנדרשת היא של מאזן הסתברויות רגיל במשפט אזרחי	166

9. הטוען להגנת אמת הפרסום נושא בנטל להוכיח את רכיביה, וכאשר שלוב באמירות ייחוסם של מעשים בעלי גוון פלילי אפשר כי יידרש לנטל מוגבר..... 166

פרק י"ח: הגנת תום-הלב - סעיף 15 לחוק 167

1. כללי..... 167

2. החלוקה לקבוצות של תתי-סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע..... 171

3. סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע - רשימה סגורה..... 171

4. נטל ההוכחה..... 172

5. סעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע..... 172

6. סעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע..... 173

7. סעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע..... 175

8. סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע..... 176

9. סעיף 15(5) לחוק איסור לשון הרע..... 177

10. סעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע..... 179

11. סעיף 15(7) לחוק איסור לשון הרע..... 179

12. סעיף 15(8) לחוק איסור לשון הרע..... 180

13. סעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע..... 182

14. סעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע..... 182

15. סעיף 15(11) לחוק איסור לשון הרע..... 183

16. סעיף 15(12) לחוק איסור לשון הרע..... 183

17. דרישת תום-הלב וה"חובה העיתונאית"..... 183

18. האם אמירות שונות שהשמיעו המשיבים, דברי אמת הן?..... 197

19. תחולתה של ההגנה הקבועה בסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע..... 198

20. תחולת ההגנות בחוק איסור לשון הרע על הדיווח לצוות החינוכי..... 198

21. אמירה חמורה שנקבע לגביה שאינה אמת..... 198

22. הביטויים בפרסום אינם מציגים אמת עובדתית אלא את דעות המשיב..... 199

23. ההגנות שנקבעו בחוק אודות פרסומים לגביהם לא הוכח שהם אמת לאמיתיה, או שלא הוכח "עניין ציבורי", מותנות בכך שהפרסום נעשה ב"תום-לב"..... 199

24. הוכח שהמשיב פרסם פרסומים רבים שבהם נקט לשון משתלחת ופוגענית במערער במשך תקופה ארוכה והדבר היווה פגיעה בשמו הטוב ובשלוות חייו..... 199

25. שאלת תחולתה של הגנת העיתונאות האחראית שבסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע..... 200

26. פרסום שפרסם בעמוד העסקי של כל אחד משני המבקשים במנוח החיפוש "גוגל"..... 200

27	ביטויים פוגעים במקום העבודה	200
28	סוגיית ה"המצאה"	201
29	השאלה אם קיימת הגנה או לא, מושתתת על בדיקה עובדתית	
201	בשאלה אם הפרסום, כלומר הגשת התלונה, נעשה בתום-לב	201
30	הצגתו של המשיב כמי שפועל מתוך יצר סדיסטי במטרה לפגוע באזרח תמים, חטאה לאמת האובייקטיבית, המערער לא עשה כל מאמץ לבדוק את העובדות לאשורן בטרם פרסם את אשר פרסם	201
203	פרק י"ט: נטל ההוכחה - סעיף 16 לחוק	
203	1. כללי	203
205	2. תום-הלב והכוונה לפגוע במשפט הפלילי	205
205	3. לא היה אמת בפרסום	205
207	פרק כ': שלילת תום-הלב - סעיף 17 לחוק	
209	פרק כ"א: הפרכה של טענות הגנה - סעיף 18 לחוק	
215	פרק כ"ב: הקלות - סעיף 19 לחוק	
219	פרק כ"ג: סייג לפרסום ההליכים - סעיף 21 לחוק	
219	1. כללי	219
220	2. חוק הגנת הפרטיות וסעיף 21 לחוק	220
221	3. הסייגים לעקרון פומביות הדיון	221
222	4. סייג לפרסום - התנגדות הנפגע והחלת סעיף 70(ד) לחוק בתי-המשפט	222
225	פרק כ"ד: ראיות על אפיו של הנפגע - סעיף 22 לחוק	
225	1. כללי	225
226	2. פיצול הדיון	226
231	פרק כ"ה: הוכחת פרסום ברבים	
233	פרק כ"ו: דין שני משפטים	
235	פרק כ"ז: מות הנפגע	
237	פרק כ"ח: חובת עדכון	
	שער ג': תמציות ההלכה הפסוקה בבתי-המשפט על כל ערכאותיהם	
243	פרק א': בית-המשפט העליון	
243	1. טענת המבקש, לנוכח הפגיעה בשמו הטוב היה מקום לפסוק לו פיצויים בסך של לפחות 80,000 שקלים - עניינו של המבקש נדון בפני שתי ערכאות, ובשתייהן ניתנו פסקי-דין המבוססים על ממצאי עובדה ועל יישומו של הדין הקיים	243
243	2. טענותיו של המבקש הנוגעות לחסינות עובד ציבור מפני תביעות כבמקרה דנן ולהגנה הקבועה בסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע - אינן מעוררות שאלה עקרונית	244
244	3. המשיב פעל בתום-לב בסוברה שלשכת עורכי-הדין היא הגוף המתאים לבחינת תלונתו וכי לא הוכחה כוונתו של המשיב לפגוע במבקש	245

4. טענות המבקשים שהמשיבים הכפישו את שמם הטוב בכך שהפיצו לספקים וללקוחות שלהם כי המבקש 1 הוא נוכל שיש להיזהר ממנו נבחנו לעומקן על-ידי הערכאות הקודמות ואין מקום להתערב בהן ...246

5. טענת המבקש כי המשיב בחר לפגוע בכבודו ב"מידה החמורה ביותר" - תביעת סרק שלא היתה צריכה להיות מוגשת מלכתחילה247

6. היכולת לסלק על-הסף תביעה לפי חוק איסור לשון הרע248

7. הבדלים בין פרסום במרשתת לבין פרסום בכלי תקשורת ממוסד ...249

8. היחס שבין חוק איסור לשון הרע לעוולת הרשלנות.....250

9. הרב אליצור סגל זוכה פה אחד מביצוע עבירה של העלבת עובד ציבור - ביטויים פוליטיים יהיו מוגנים כמעט תמיד מפני תחולת עבירת ההעלבה252

10. המשיבה הצליחה להרים את הנטל ולהראות שהיא זכאית להגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע.....253

11. הפרסומות אינן מהוות לשון הרע כיוון שהן מופנות כנגד ציבור ...254

12. פרסום מותר לפי סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע, אינו מקנה עילת תביעה בנויקין.....255

13. הקריאה להגיע למקום עבודתו של המשיב הוותה הסתה לשמה והעידה על-כך שהמבקש התכוון לפגוע במשיב.....256

14. בעוד שסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע קובע רף עליון לפיצוי במקרה שבו לא הוכח כל נזק - אין הוא מגביל את הפיצוי בגין נזק בלתי-ממוני. הנזק הבלתי-ממוני הוא נזק כללי, אשר מחושב על דרך האומדן ועל הערכה של בית-המשפט.....256

15. בחינה נוספת של שאלת תחולתה של הלכת הצפיות בעבירת פרסום לשון הרע.....257

16. השגותיו של המבקש - הן לעניין פרסום לשון הרע, הן לעניין רכיבי ושיעורי הפיצוי שנקבעו - נטענו בהיעדר נימוקים או ביסוס כלשהם. על-כן, אין כל מקום להידרש לטענות המועלות נגד המסקנות אליהן הגיעו הערכאות הקודמות בעניינים אלו259

17. סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע מעניק הגנה מוחלטת למפרסם אף אם הדברים שקריים ונאמרו בזדון260

18. למרות שהעידן האינטרנטי מחייב בחינת סוגיות חדשות בדיני לשון הרע - נסיבות המקרה אינן מועילות לדיון בסוגיה זו על היבטיה העקרוניים, ולא יהיה בכך כדי להוליך לתוצאה אופרטיבית שונה מזו שנקבעה בבית-המשפט המחוזי.....262

19. הכתבה, כמו גם תגובה אישית שפרסם המבקש 3 לכתבה במרשתת, מהווה פרסום לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע, שיש בה כדי לזכות את המשיבה בפיצויים.....264

20.	הביטויים "סוס קרבות ותיק" ו"איש רב פעלים" הן מילות תואר חיוביות. הביטויים "איש ריב ומדון" ו"טובל ושרץ בידו" הם ביטויים שליליים, אך נאמרו להמחשת הביקורת ולא למטרת ביזוי ולעג.....265
21.	ניתן לפצות תאגיד על לשון הרע נגדו ללא הוכחת נזק.....266
22.	עיתון "כל אל ערב" יפצה את עו"ד זכי כמאל בגין דיווח מסולף בכותרת ידיעה.....267
23.	מעט שנודע למבקש, עם פנייתו של המשיב אליו, כי החומר שפרסם באתרו "השתקף" במנוע החיפוש באופן שנוצר פרסום המהווה לשון הרע, התגבשה אחריותו.....269
24.	לא בכל מקרה בו מופנית לשון הרע כלפי ציבור שלם קמה לכל אחד מהיחידים המרכיבים את הקבוצה זכות תביעה אישית.....270
25.	השימוש החוזר על ביטויים המייחסים למבקש כוונת זדון והשתייכות ל"עדת מטורפים" אינו חוסה תחת ההגנה של סעיף 15 לחוק.....271
26.	שאלת אופי הפיצוי - גלובלי או אישי - היא תלויה נסיבות כגון מידת הזהות הרלבנטית בין התובעים, אופי לשון הרע והערכת תוצאתה הקונקרטית.....272
27.	ניהול מסע יחסי ציבור מכפיש במסגרת סכסוך עסקי אינו מהווה כשלעצמו "לשון הרע".....273
28.	יש לדחות מכל וכל את טענת המבקש לפיה יש להסיק מדבקותו בהוכחת גרסתו על מהימנות - לא עלה בידי המבקש להוכיח שהדברים המיוחסים למשיב אכן נאמרו.....275
29.	לא התעוררה שאלה עקרונית באשר לגובה הפיצוי שיש לפסוק מקום שביזוי של אדם נעשה תוך פרסום דבר על מוגבלותו.....276
	פרק ב': בית-המשפט המחוזי.....279
1.	כתבת התחקיר מלמדת על קיומו של פוטנציאל לכאורי של עניין לציבור לפרסום הכתבה, כמו-כן הכרה בקיומה של חובה עיתונאית לפרסם הכתבה.....279
2.	קריאותיה הגזעניות של המשיבה כלפי המערערים ראויות לכל גינוי. קריאות אלה מהוות הוצאת דיבה לפי חוק איסור לשון הרע, עם-זאת אין לזכות את המערערים בפיצויים.....280
3.	העובדות המפורטות בכתב התביעה אינן מקימות עילה משפטית כלשהיא. לא של רשלנות, לא של רשלנות רבתי, ולא של לשון הרע.....281
4.	מניע "לא תמים" בפרסום אשר שולל את הגנת תום-הלב.....281
5.	הקביעה לפיה אין פרסומה של המבקשת נופל תחת הגנת תום-הלב המצויה בסעיף 15 בחוק איסור לשון הרע, מושתתת, בין היתר, על התרשמותו של בית-המשפט קמא מעדותה של המבקשת וממהימנותה. אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי עובדות וממהימנות.....282

6. לא עמדה למערערים כל חסינות מוחלטת מפני כל האמירות והפרסומים שעשו על אודות המשיב.....	283
7. דו"ח החקירה לא מדויק שכלל בחובו נתונים שלא התבררו עד תום, ולכן הוא עלה כדי פרסום לשון הרע.....	284
8. פיצויים בסך 30,000 ש"ח נפסקו לראש עיריית קריית מוצקין ורעייתו בגין פרסומים מכפישים שפורסמו אודותיהם בדף הפייסבוק "הרוח החדשה - קריית מוצקין".....	285
9. לא התקיימו כל ארבעת התנאים המצטברים הנדרשים לקיומה של הגנה בתום-לב.....	286
10. בחינת "לשון הרע" לפי סעיף 1 לחוק נעשית לפי מבחן אובייקטיבי. כלומר - מה לדעת השופט המשמעות שקורא סביר היה מייחס למילים.....	289
11. הסמכות לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בעולת לשון הרע קיימת לא רק כאשר שיעור הנזק לא הוכח אלא גם כאשר לא הוכח עצם קיומו. נפסקו למר איזבי פיצויים ללא הוכחת נזק בסך של 50,000 ש"ח.....	290
12. לא כל גידוף וקללה יש בה כדי להוות לשון הרע.....	291
13. חזרה על הכינוי "חולה רוח" הנזקק לאשפוז, יש משנה חומרה שכן הם פוגעים בתמצית הויתו של האדם - שפיותו, שכלו וכושר השיפוט שלו. על המשיב לשלם למבקש סכום של 3,000 ש"ח.....	292
14. תביעה כספית נזיקית בגין לשון הרע, לאור שלוש תלוונות שהאם הגישה כנגד האב במשטרה ואשר לטענתו הינן תלוונות שווא - האב לא המציא כל אסמכתא כי נגרם לו נזק מהגשת התלוונות וכי גם אשר נטען לא הוכח, כפי שגם לא הוכח שהאם אמרה דברי לשון הרע כנגדו.....	293
15. השימוש במילים קיצוניות, בתוספת היעדר מלוא המידע, מלמדים כי קביעת בית-משפט קמא אשר לפיה, נלוותה למפרסם כוונה לפגוע במידה גדולה משהיתה סבירה, להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15, באופן השולל קיום תום-לב - היא קביעה מבוססת.....	294
16. לא עלה בידי התובע להוכיח כי הנתבעת הוציאה דיבתו רעה. לא הובאה כל ראיה אמינה של ממש ממנה ניתן להסיק במידת הוודאות הנדרשת כי הנתבעת פרסמה דבר שעלול היה להשפיל את התובע או לעשותו מטרה ללעג.....	296
17. גם אם יש בציבור מי שאינם מתייחסים לדברי הנתבע ברצינות בהיותו "פה גדול", אין זה משנה את העובדה ולפיה לפי המשמעות המקובלת בציבור מדובר ב"לשון הרע".....	298
18. המשיב התכוון בפוסט למערער ומעשיו וכי הדברים הגיעו פרט למערער לאנשים נוספים, והיה בכך כדי לפגוע בו ובהם. המשיב עוול כלפי המערער בעוולה של פרסום לשון הרע. נפסק למערער 5,000 ש"ח כפיצויים בגין עוגמת הנפש.....	300

19. שיתוף פוסט פוגעני בפייסבוק מהווה "לשון הרע". המשיבים, יחד ולחוד, ישלמו למערערת 5,000 ש"ח, כפיצוי בגין שיתוף הפרסום הראשון..... 301

20. החלטת האגודה השיתופית להפסיק את חברותם היתה בלתי-סבירה 303

21. לשכת עורכי-הדין הינה צד זר להליך המשפטי ומשכך לא חלה החסינות מכוח סעיף 13(5)..... 304

22. ניתן ללמוד שלשון הרע שנכתבה כוונה אל אדם מסויים גם "מנסיבות חיצוניות" 305

23. בתביעת לשון הרע ובפיצוי סטטוטורי, גם אם טענת התובעת לפרסום לשון הרע נגדה מתקבלת, אין הכרח "אוטומטי" לפסוק את סכום הפיצוי הסטטוטורי המירבי ומן הראוי לבחון את הנסיבות 307

24. עיכוב ביצוע של תשלום פיצויים והוצאות. הכספים בהם מדובר אינם מן הסוג, שאי תשלומם עשוי להציב את המשיב במצב קשה, שבלעדיהם יתקשה המשיב לשרוד את התקופה שעד להכרעה בערעור. הפיצויים בהם מדובר, קרי פיצויים על נזק שנגרם לשמו הטוב של המשיב, אינם מסוג זה..... 308

25. על-מנת שלתובע תקום עילת תביעה בגין לשון הרע על הפרסום הפוגע להיות מופנה ישירות ובאופן מסויים כלפי התובע. הודעת האזהרה שהוציאה פייסבוק מדברת על אפשרות שמדובר בספאם, או באתר בלתי בטוח. אין התייחסות ספציפית לשמו של התובע ולא ניתן להבין דבר כי מדובר בדברי בלע, בהנחה שמדובר בדברי בלע, כלפי התובע..... 309

26. שמו של המערער לא מוזכר כלל במכתבו של המשיב, ומשכך לא עלה כלל כי התקיים יסוד נפשי של כוונה לפגוע במערער דווקא..... 310

27. עומדת למשיבה הגנת תום-הלב שבסעיף 15 לחוק, לאחר שכחברת ועד ביקשה הסברים מהמערער בחשש לשימוש בכספי ציבור העובדים למטרות פרטיות ולא קיבלה והיתה עליה חובה לבחון חשדות אלו..... 311

28. האמירה, שהוכחה כאמת, ולפיה המערער לא הסדיר חובותיו הכספיים - היא אמירה לגיטימית ואינה מקימה עילה לתביעת דיבה 313

29. לאור לשון המכתב לא מדובר בפרסום לשון הרע כלפי המערער.... 314

30. הדברים שהטיחה המערערת בפרסום במרשתת היו בבחינת ביקורת מידתית, סבירה והוגנת, לפי זכותה, שלא לומר חובתה האזרחית, כצרכנית. להבעת דעה מסוג שכזה מעניק החוק הגנה מפני אחריות על-פי חוק איסור לשון הרע, ולהגנה זו ראויה המערערת 315

31. אביו של המבקש וכך גם בני משפחתו, אינם מעורבים במערכת הבחירות ואין להם השפעה המעידה על התנהלות המועמד שעל הציבור לתת עליה את הדעת. בנסיבות אלו, באיזון שבין חופש הביטוי לזכותו של אביו של המבקש ומשפחתו לשם טוב ולפרטיות, יש להסיר את הפרסום..... 317

32. ככלל, תובע אינו יכול להישמע בטענה כי זכותו לפרטיות גוברת על חובתו לחשוף בפני הנתבע ראיות שהן רלוונטיות לבירור התובענה ונדרשות לנתבע לביסוס הגנתו. קנה-המידה שעל-פיו ייקבע היקף זכותו של התובע לפרטיות הוא איפוא מידת הרלוונטיות שבמסמכים שגילויים נדרש לבירור המחלוקת..... 318

33. לא הוכח כי למבקש נגרם נזק כלשהו - שהוא תנאי לקיומה של העוולה מתיאורו של המשיב אותו ואת המנוח כלא שפויים..... 320

34. טיעונו של המערער (ובין היתר שהמשיב נהג בחוסר תום-לב ובחוסר סבירות ולפיכך לא חלה עליו ההגנה של תום-הלב) התעלמו מהאמון שביט-משפט קמא נתן בדברי המשיב לפיהם המערער עצמו אמר לו כי הוא ישיג את התעודה של מכוון בכיר בעזרת קשרים אישיים..... 321

35. המשיב העלה על הכתב תיאור של אירועים שהתרחשו ופירטו את אכזבתו מהשירות שקיבל - מסקנותיו של המשיב הינן בגדר הבעת דעה..... 322

36. גם אם ייתכנו מקרים, בהם יהיה ניתן לקבוע בשלב מקדמי של ההליך, במסגרת בקשה לסילוק על-הסף, כי לשון הרע בפרסום נשוא תובענה אינו מספק כדי לאפשר זיהוי תובע, אין זה המקרה דנן..... 324

37. הטענות הנוגעות למהות הגידופים שהשמיעו המבקשים לגבי המערער ספק אם יש בהן להועיל למבקשים לאור הפסיקה הענפה הרואה בגידופים שיש בהם לפגוע באדם בשל השתייכותו המגדרית או עדתו כלשון הרע לכל דבר ועניין..... 325

38. פסק-דינו של בית-משפט קמא הינו מקיף, מנומק, משכנע ונכון ואין כל עילה להתערב בו. משתמש בפייסבוק שפרסם פרסומים מכפישים אודות ראש עיריית עכו ובין היתר כי הינו מנהל רומנים עם נשים בעירייה..... 326

39. כיוון שהנזק שהוכח הוא נזק לא ממוני של עוגמת נפש, בושה ופגיעה בתדמיתו של איש ציבור, אשר מוצג בעיני הציבור כ"מושחת", פיצוי הולם בגין מכלול הפרסומים צריך לעמוד על-סך 300,000 ש"ח..... 328

40. פסגות לא הוכיחה כנדרש את טענתה כי הקוראים של הידיעה ייחסו את האמור בה למכללת פסגות, דובר בטענה המבוססת על השערות וסברות..... 329

41. תוכן התגובות "נוכל ממדרגה ראשונה" מהווה "לשון הרע" לפי סעיף 1 לחוק, לא חלות במקרה דנן ההגנות הקבועות בחוק. פיצוי בסך 25,000 ש"ח..... 331

42. הטחת האמרה "גנב" במערער בנסיבות שבהן נאמרה, אינה ברף חומרה גבוהה המכניסה את הביטוי להגדרת לשון הרע, כמשמעות מונח זה בחוק לשון הרע..... 332

43. על עורכי האתר לבחון את תוכן הפרסום ולשקול מספר פעמים את המילים אותן הם בוחרים וזאת מחשש להוצאת לשון הרע כנגד אדם, וברור במקרה זה כי הפרסום הביא לביזוי של המשיב ולפגיעה בשמו הטוב..... 334

44. מדובר בפרסום בודד, שנשלח בהודעה פרטית, הכולל השמצה אחת בלבד, כאשר מקבלת הפרסום אינה מייחסת לו חשיבות, אמנם מדובר בפגיעה צורבת, אך זו אינה עולה כדי השפלה קשה כפי שהעיד המשיב. יש מקום להפחית את הפיצוי ולהעמידו על-סך של 5,000 ש"ח..... 336

45. בתוכן מכתב שכתב המשיב, על אודות המערער ושימושו בסמים, יש משום לשון הרע כמשמעותה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע. זכאי, בנסיבות העניין, לסכום גבוה מזה שנפסק בבית-משפט השלום. סכום הפיצוי למערער-התובע לסך של 42,000 ש"ח..... 337

46. עצם הפוטנציאל הפוגעני, גם אם לא הגיע הפרסום ממש לאזני האחר, די בו כדי להוות פרסום..... 339

47. במקום להגיש תביעה בנוגע לתריסים לקחו המערערים את החוק לידיהם והגישו תלונות שווא אצל כל רשות אפשרית. התלונות לא הוגשו בתום-לב וללא הצדקה, לפיכך גם לא עומדת הגנה לפי חוק איסור לשון הרע בנוגע להגשת תלונה..... 339

48. מסירת צו לידי בעלה של המערערת אינה מהווה עוולה של פרסום לשון הרע לפי סעיף 7 של חוק איסור לשון הרע, שכן אין בצו ההטרדה המאיימת דבר שהוא פוגע, משפיל או מבזה לפי מבחן האדם הסביר..... 340

49. הדברים שיוחסו בפרסום לכל אחד מהמשיבים על-כך שהמשיב מס' 1 ביצע מעשה מגונה בבנו של המערער, וכי המשיב מס' 2 הפעיל את "קשריו המסועפים" כדי לגרום לסגירת תיק החקירה עוד לפני שהמשיב מס' 1 זומן להיחקר, הובילה למסקנה שאין לקבל את הטענה, שהפרסום אינו מהווה לשון הרע כלפי המשיבים..... 342

50. לא נמצא כל נימוק משכנע שיש בו כדי להצדיק טענת המבקש לפטור מאגרה, בשל החשיבות הציבורית שיש לתביעתו - סרטון שהועלה לרשת האינטרנט, אשר יש בו ביזוי כלפיו וכלפי תפקודו כשוטר במשטרת ישראל..... 343

51. הטענות כאילו המשיב נוהג בברוטליות, הוגשו נגדו תלונות לרוב בעבר, היותו אדם נאלח ועוד כיוצא באלה עלבונות וקביעות עובדות, בינן לבין הבעת דיעה אין ולא כלום..... 343

52. נזק שנגרם למשיב, לו ולשמו הטוב, בשל עיקול שהוטל על-ידי המבקש בשם לקוחו, על חשבון הבנק של המשיב - ניהול התובענה במסגרת הליך של תביעות קטנות אינו המסגרת הראויה 346

53. בעלת חברה לשיווק מוצרי קקאו הגישה תביעה כנגד בעלי חברה דומה בטענה כי הפיץ בקרב לקוחותיה פרסומים לפיהן המוצרים שהיא משווקת מהווים חיקוי זול של מוצריו. נפסק כי במערכת העובדות והנסיבות של התיק דגן לא מדובר ב"פרסום אסור" אשר מקנה עילת תביעה כלשהי 348

54. הביטויים שנאמרו על-ידי המשיב, מהווים "לשון הרע" בהתאם למשמעות הקבועה בחוק ועליהם להיות מוחרגים מן השיח הציבורי 349

55. התבטאויות המערער במקרה זה לא עוברות על האיסור הקבוע בחוק איסור לשון הרע. האמירות אינן מכוונות ישירות למשיב ואינן מקימות יריבות אישית בין הצדדים 351

56. עיקול על חשבונות בנק של המשיב שהוטל בחוסר זהירות ומבלי שהופעל שיקול-דעת ראוי - המשיב לא הוכיח נזק שנגרם לו מלבד עוגמת נפש ובושה, ופגיעה מסויימת בשמו הטוב אצל פקידי הבנק שהמשיב נחזה בעיניהם כמי שאינו פורע את חובותיו 352

57. המכתבים שנשלחו לגורמים שונים בהנהלת בית לסיין ונועדו להתריע על העוול שגואטה חש באופן סובייקטיבי (גם אם בלתי-מוצדק) שנגרם לו, פגעו בשמו הטוב של מיטלפונקט, שלא העתיק ולא הפר את זכויות היוצרים של גואטה 353

58. עיקול בגין זיהוי שגוי של מפונה באמבולס - המשיבה נאלצה לשכור שירותי עורך-דין כדי לנסות להדוף את פניותיה של המערערת לאורך השנים, נאלצה להתמודד עם קשיים בבנק שסירב להיענות לפניותיה בין היתר לקבלת אשראי/הלואה, ונאלצה להתמודד עם הבושה עקב לשון הרע 354

59. פרסום לשון הרע, באמצעות מכתב שכתבה המשיבה אל מפקדה, בו פירטה את הליקויים בתפקודה ועבודתה של המערערת, בהם נתקלה במהלך עבודתן המשותפת - המשיבה זכאית להגנת סעיף 13(9) לחוק לשון הרע, המשיבה זכאית "ליהנות" מהגנת "אמת דיברתי" וחזקת תום-הלב, כל אחת מהן בנפרד ובייחוד מהגנת כולן ביחד 356

60. פרסום תכנים פוגעניים בקבוצת פייסבוק - לא ריבוי העולות הסב למשיבה נזק, כי אם הפרסומים גופם 359

61. דברי המשיב ביחס למערער בדבר זיוף, והיותו רמאי ושקרן, הן בגדר לשון הרע - הצדיק פיצוי ברמה גבוהה יותר מזו שנפסקה בבית-משפט קמא. הפיצוי הועמד על-סך של 30,000 ש"ח 361

62. התובע לא פירט, מדוע הוצאה דיבה נגדו. היה מדובר בוויכוח בין אנשים ברציף ציבורי - יש צורך להוכיח, כי נעשה "פרסום" לפי סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, וזה - לא הוכח 362

63. לא מדובר בלשון הרע, או כי הנתבעים שכנגד הפרו באמצעות הפרסום את חובת הסודיות שחלה עליהם, והנתבעים שכנגד לא הראו אלו סודות נחשפו בכתבה. כמו-כן, הנתבעים שכנגד לא צירפו ראיות להוכחת נזקם, ואין די בטענה ערטילאית כי ישנם לקוחות שהפסידו כתוצאה מהפרסום 363

64. שני הפרסומים מהווים לשון הרע כמובנו בסעיף 1 לחוק. כמו-כן נדחתה טענת הנתבעים כי מדובר במודעות ולא כתבות, וזאת מטעמי צורה ומהות 364

65. המבקש כונה על-ידי המשיב בפני קהל רב "פדופיל" - בפסק-הדין של בית-המשפט לתביעות קטנות לא נפל פגם המצדיק התערבות, קבע את גובה הפיצוי על בסיס נסיבות המקרה 367

פרק ג': בית-משפט השלום 369

1. הפרסומים אשר הועלו בשעת ההפגנה או לאחריה הינם בגדר דיווח ביקורתי שיסודו בהתרשמות אישית כנה מהתנהלות התובע - פרסומים שונים אל הרשת החברתית פייסבוק, הנוגעים להתנהלותו של התובע כמפקד כוח השיטור במחאה פלפי היועץ המשפטי לממשלה 369

2. תביעה כספית לתשלום פיצויים בשל נזקים שנגרמו לתובעת, לטענתה, עקב עיקול כספים בחשבונה על-ידי הנתבעת - התובעת לא הוכיחה כי העיקול בוצע שלא כדין. אין פגם בכך שמדובר בחיוב רטרואקטיבי, באשר לא מדובר בשינוי שיטת או שטחי החישוב אלא בהשלמת פרטים לגבי זהות המחזיקים בנכס 371

3. פתיחת תיק ההוצאה לפועל כנגד התובעת, מתוך כוונה לגרום לה נזק והוצאות - גם אם נניח כי הגשת תביעת סרק, תוך ניצול ההליך המשפטי כדי להרע את מצבו של בעל הדין האחר מהווה פרסום לשון הרע, מעשה זה חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע 372

4. פרסום פוסט הקורא לנתבעת בשמות גנאי - על-פי הסכמת הצדדים מדובר בפרסום לשון הרע אסור המקנה לתובעת פיצוי 373

5. הנתבע ביצע לשון הרע, בכך שפנה למוקד 100 בתלונת שווא - הוכח תום ליבו של הנתבע ואמונתו באמינות תלונתו, לא הוכח כי מדובר היה בתלונת שווא שאינה אמת, ואף לא הוכח כי הוגשה כנגדו בזדון 375

6. פרסום תגובה לפוסט מבזה ומשפיל העולה כדי לשון הרע - הקורא הסביר של התגובה ושל השתלשלות העניינים כולה לא מפרש את הביטויים ככאלה המבטאים עובדה, אלא מבין היטב כי מדובר בקללות המבטאות את כעסה של הנתבעת שכנגד, ולא מעבר לכך 377

7. עשתה "שיימינג" בפייסבוק לחברת קייטרינג בפרסומה כי יש תולעים במנות השעועיית שלה ותפצה בסך 15,000 ש"ח 378

8. שכנים שהסתכסכו בשל פינוי תכולת מחסן הסתיים במייל חריף שגרר תביעת לשון הרע - בתוכן המייל יש האשמות חמורות כלפי התובע אשר יש בהן כדי לפגוע זו, באמינותו וביושרו וכן להשפילו בפני דיירי הבניין. כאשר מאשימים אדם בפריצה לרכוש האחר, שימוש בכוח וטענו כי המדובר "בנוכל כוחני" יש בדבר כדי להשפילו ולבזותו380
9. את האמירות אותן הטיח מר כסיף בעו"ד אילון אין לפרש כפשוטן אלא בהקשר הקונקרטי שבו נאמרו, במסגרת טענותיו כלפיו בגין התחמקותו מתשלום יתרת התמורה וכאמור בהתלהטות הרוחות383
10. "וואלה!" וצלם מטעמה ישלמו למוסיקאי יוסי מזרחי פיצויים בסך 228,541 ש"ח בגין פרסום תמונות שלו עומד במרפסת ביתו בתחתונים באתר "וואלה! סלבס"384
11. הצגת קשרי החברות ומפגש, כעובדות, בין דמות ציבורית לבין שר לשעבר שהורשע בפלילים וריצה עונש מאסר, יש בה כדי לייחס לתובע תכונות בלתי-מחמיאות בלשון המעטה - בפרסום שכזה, יש בכדי להציג את התובע כאיש ציבור באור שלילי. משכך, פרסום כגון זה הינו בבחינת "לשון הרע"386
12. הטלת הדופי במקצועיותה והנוק, שנעשה בכוונת-מכוון לבית-העסק של התובעת אשר זה מקרוב הוקם - הנתבעת לא השמיעה דברים של ביקורת או עמדה מקצועית בתום-לב. קשה שלא לייחס לנתבעת מאמץ לפגוע בבית-העסק של התובעת389
13. הנתבע איים, כי יחשוף דברים קשים על אודותיו של התובע ובהם "עובדה" כי התובע הוא פדופיל - דבר בהתנהלותו של הנתבע לא היה תם-לב. הפגם המוסרי בהתנהגותו היה עמוק. אך הדברים לא נעשו בחלל הריק390
14. פרסום שפרסמה נתבעת 1 בקבוצת וואטספ בו כינתה את התובע "אפס", "חצוף", "אדם שפלי" ו"מרחמת על אנשים כמוך" - יש לראות בביטויים נשוא התביעה ככאלה שנאמרו בסערת רגשות במהלך ויכוח בין שכנים, וכי בהתאם לנסיבות בהן נאמרו, הם אינם מהווים לשון הרע בהתאם לחוק392
15. מנהל יחידת השיטור העירוני בעיריית חדרה יפוצה בגין כתבה שהכפיש את שמו במסגרת קמפיין כנגד ראש עיריית חדרה לשעבר צביקה גנדלמן393
16. האירועים שתיאר הנתבע בתלונה שהגיש ללשכת עורכי-הדין אודות התנהלותו הנטענת של התובע בייצוג תוך ניגוד עניינים והטעיית בית-משפט יש בהם משום לשון הרע שכן פרסומם עלול לפגוע בעסקו של התובע, במשלח ידו ובמקצועו396
17. התלונה למשטרה לא הוגשה בתום-לב ומתוך חשש אמיתי לביתו, רכושו או כספו של הנתבע, אלא מתוך כוונה לבוא עם התובע חשבון נוכח מערכת היחסים העכורה שבין הצדדים והסכסוכים הרבים שביניהם ..399

18. אמירות הנתבע, מול כל השותפים בקבוצת הוואטצאפ השפילו את התובעת, והציגו אותה כאדם עצלן ובזוי - דבריו של הנתבע היו בבחינת הבעת דעה שלילית על התובעת, ונאמרו בקונטקסט הכללי, באופן שאינם מהווים לשון הרע. 400.....

19. תלונה למשטרה נגד עורך-דין בטענת זיוף - לא הוכח שהדברים אינם אמת ושהוגשה בתום-לב. 401.....

20. בבצעה את הפרסום "שברה" הנתבעת את חוקי המשחק, וביצעה מעשה שלא היה לו כל מקום - הנתבעת תפצה את התובעת בפיצוי בסך של 55,000 ש"ח. 402.....

21. התובע כינה את הנתבע "גנב" והעובדה שכינוי זה ו"מחמאות" נוספות נאמרו תוך יצירת זיקה לדתיותו של הנתבע. הביטויים חוצים את הרף המצדיק להתייחס אליהם כאל לשון הרע. 404.....

22. לא עלה בידי התובע להוכיח כדבעי את עילת תביעתו, קרי - כי הנתבע אמר דברים המיוחסים לו. 405.....

23. חוקר פרטי ישלם לנחקר פיצויים בסך 20,000 ש"ח - הדברים שרשם אודותיו בדו"ח החקירה מהווים "לשון הרע". 406.....

24. הביטויים "מְאָכָר" ו"גובל פלילים", אינם בבחינת לשון הרע, אלא הבעת דעה לגבי ההתנהלות במחלקת הפיקוח ומנהלה, מול המקורבים אליו. 407.....

25. גולשת ברשתות החברתיות כונתה על-ידי גולשת אחרת "פעילת זכויות פדופליות"- דבריה מהווים לשון הרע. 409.....

26. נוכח הלשון הגסה והבוטה שנקט בה הנתבע. ביחד עם הקריאה להתלונן כנגד התובע במשטרה, אין היא יכולה להתפרש אחרת מאשר התבטאות אשר נועדה להשפיל את הנתבע בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה לבוז או ללעג מצדם, ולבזותו בשל מעשים או התנהגות המיוחסת לו. 411.....

27. טענות התובע לפיהן מר בשארי הוציא את דיבתו עת צעק עליו וכינה אותו "גנב" בנוכחות אחרים - לא התקיימה תשתית עובדתית שמצדיקה להעדיף את גרסתו של התובע על-פני גרסתו המכחישה של מר בשארי. 413.....

28. נדחתה תביעת לשון הרע שהוגשה נגד ראש עיריית בית שאן בגין הגשת תלונה במשטרה - לא חרגה מתחום הסביר. 415.....

29. המילה "מזדיין" - מדובר ב"סלנג" בוטה או אף גידוף שבהטחתו כלפי מישהו אין כדי לייחס לו את משמעותה הלשונית התקנית. 417.....

30. משהנתבע פעל כראוי ולא הוכח כי השיק חולל בשל מחדלו של הנתבע, הרי שלא עלה בידי התובע להוכיח טענותיו כלפי הנתבע וממילא לא עלה בידו לבסס עילת תביעה של הוצאת לשון הרע. 418.....

31. "חלאה. בין נאצי לקוזאק" - העיתונאי יגאל סרנה יפצה תושב יו"ש בסך של 20,000 ש"ח בגין פרסום לשון הרע בפייסבוק. 420.....

32. מעצר ואיזוק שלא כדין - מעצרה של התובעת נעשה בסמכות, והמעשה לא חרג מחובת הזהירות הקונקרטית המוטלת על קצין משטרה בבואו להחליט במעצרו של חשוד..... 421

33. פרסום לשון הרע במטרה לפגוע בפרנסת התובע "זה העסק הרביעי ששלומי נכנס אליו, משאיר אותו עם בור גדול מאוד - ובורח". "הוא הולך למישהו שקרוב לאותה הצלחת שהוא אכל ממנה, עוקץ כי הוא מרגיש את התמימות וזה, עוקץ וממשיך קדימה. אתה יודע ... מפרק וממשיך. וזה סיסטמתי, זה כבר ארבעה מקרים" - עלה בידי הנתבעים להוכיח כי קמה להם הגנת אמת הפרסום הקבועה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע..... 423

34. כי התובע לא הרים את הנטל להוכיח כי על-אף טשטוש פניו שלו ושל בת זוגו, ניתן היה לזהותו בסרטון שהוקרן בבית-הדין וכתוצאה מכך לפגוע באחד הערכים המוגנים שבסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע..... 425

35. תביעה לפיצוי התובע בסך 100,000 ש"ח, בעיקר בגין נזק לא ממוני שנגרם לו עקב עיקול שהטילה הנתבעת נוכח שלושה דו"חות חניה שלא שולמו במועדיהם - הנתבעת לא סתתה מסטנדרט ההתנהגות הסביר המצופה ממנה. התנהלות התובע עצמו הביאה להוצאת הדו"חות על-שמו, ולהטלת העיקול בהמשך..... 426

36. כינוי אדם בביטוי "נאצי" אינו הבעת דעה. דעה יש לבטא באופן מנומק ובהיר וציון המילה "נאצי" אינו עומד בתנאי זה..... 427

37. בקשה למתן צו להסרת פרסום בעל אופי פוגעני לפי חוק איסור לשון הרע - הסרתו תהווה פגיעה קשה בחופש הביטוי ובאינטרס הציבורי בתקופה זו של מערכת בחירות לאפשר הבעת ביקורת חופשית על המתמודדים לראשות העיר..... 428

38. משך כחמישה חודשים, על-אף ההתראות שקיבל, לא מצא התובע לנכון לנקוט אמצעים בכדי לעכב או להפסיק את הליכי הגביה; בכוחו של התובע היה למנוע את הפגיעה הנטענת בשמו הטוב, אלא שהוא לא עשה כן ובחר להמתין עד התוצאה הצפויה, עליה התריאה הנתבעת פעם אחר פעם - הטלת העיקול על חשבונו..... 429

39. הפרסום המהווה לכאורה לשון הרע כלל שתי תלונות שהוגשו למשטרה כנגד התובע - הפרסום לא חרג מתחום הסביר..... 430

40. נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש מנהל פנימייה לשעבר נגד מפקחת מחוזית שטען כי ביררה במהלך ישיבה תלונות אודותיו שעניינן אלימות כלפי חניכים וקיום אקט מיני עם עובדת - גם אם היה מוכח הפרסום הפוגע הרי שקמה לטובת הנתבעות ההגנה שבחוק..... 431

41. שישה פרסומים בדף הפייסבוק של הנתבע, אשר עסקו בניהול מטווח ירי במגדל העמק - אף אם ניתן להבין את הפרסומים כמתייחסים לתובע באופן אישי, ואין הדבר כך, הרי שניתוח וקריאה של הפרסומים הוביל למסקנה כי במקרה דנן אין בפרסומים כדי להוות לשון הרע..... 432

42. שלח מכתב לשר לביטחון פנים בו הלין כי חברה העוסקת בתחום הנשק מפרה את הוראות חוק כלי ירייה ולא יפצה בגין לשון הרע הפרסום חוסה תחת הגנת סעיף 15(8) לחוק 434

43. תביעת לשון הרע התייחסה למשפט שאמר הנתבע בפני אדם אחר, על התובע: "הוא הטריד כאן עובדת" - יש בדברים שנאמרו לשון הרע, והיות שהם הגיעו לאדם אחר זולת הנפגע, הרי שהתקיים כאן פרסום לשון הרע, כאמור בסעיף 2 (ב)(1) לחוק 436

44. ראש המועצה לשעבר של סביון האשים את האגודה השיתופית גני יהודה ואת יושב הראש שלה בפלילים במהלך ישיבת מועצה - המועצה המקומית תפצה בגין עוולת לשון הרע 438

45. נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש חבר ועד בית כנסת נגד שני מתפללים - לא הוכח כי צעקו לעברו "גנב" 441

46. רישום התובע כחייב בתיק ההוצאה כנגד מרקר, בוצע ברשלנות מבלי שנערך כל בירור או בדיקה. דבר היותו חייב בתיק ההוצאה לפועל כנגד מרקר פורסם ברבים, עובדה אשר גרמה להפצת דברי כזב המהווים לשון הרע - התובע לא נרשם כחייב בתיק ההוצאה לפועל נגד מרקר ולא ננקטו כנגדו כל הליכי ביצוע בתיק זה 442

47. הנתבעת פרסמה ב"פייסבוק" פוסט מבזה, משפיל ופוגעני על אודות התובעת, הכולל השמצות ודברי כזב שכוונו לפגוע בשמה הטוב ובעיסוקה - דברים אלה מתפרשים אצל הקורא הסביר כאמירות המטילות דופי באישיותה, יושרתה, מניעה ומקצועיותה של התובעת, ויש בהם כדי להשפיל ולבזות אותה בעיני הבריות. מדובר בפרסום שהוא בגדר לשון הרע 443

48. הנתבעים סיכלו את מכירת הדירה בפני הרוכשים הפוטנציאליים - אמירות הנתבע 1 לחוקר מר הראל הינן בגדר פרסום על-פי סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע 445

49. הנתבעת פרסמה כי מנכ"ל עיריית אשקלון לשעבר מאיים על דירקטורים ותפצה בסך של 25,000 ש"ח 446

50. תביעה לפיצוי בשל דברים שנכתבו בקבוצה משפחתית באפליקציית ווטסאפ - הדברים שנכתבו היו בעיקרם כלליים, ללא יחוס מעשה מרמה או פסול באורח ספיציפי מפורט או ברור 448

51. סגן ראש עיריית אשקלון לשעבר יפצה חבר מועצה בסך 70,000 ש"ח לאחר שהטיח בו כי הוא משתייך לארגוני פשיעה 450

52. הנתבע שימש כבעל תפקיד בנציגות הבית ובתפקיד גזבר. במסגרת תפקידו זה, ומשחילופי הדברים נאמרו במסגרת ישיבת ועד, והם התייחסו לקשיים בניהול הבית, הרי שמדובר בשיח לגיטימי 451

53. הנתבעת ביצעה שלוש עוולות מקרי לשון הרע - הפגיעה הינה בבחינת זוטי דברים, בשל היותה זניחה ומזערית 452

54. הביטויים הנכללים בהודעת הנתבע 2 מהווים באופן אובייקטיבי לשון הרע, שכן יש בהם כדי לפגוע בשמו הטוב של התובע. אין מדובר בביטויים שתכליתם ראויה או כאלה שניתן לומר עליהם, כי הם מהווים ביקורת לגיטימית, גם אם חריפה, על התנהלות הועד המנהל 454.....

55. פרסום עיקול שהוטל על-ידי ההוצאה לפועל - מהווה פרסום מותר לפי סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע 455.....

56. כינוי הגזעני בו השתמש הנתבע עת אמר לתובע "ערבי מסריח" - הגדרת לשון הרע 456.....

57. פיצויים בסך 40,000 ש"ח לתושבת סכנין שעל חשבונה הוטלו בטעות ארבעה עיקולים - בנסיבות העניין מדובר בפרסום לשון הרע 458.....

58. בעל קיוסק ערבי יפוצה לאחר שפורסם פוסט בפייסבוק לפיו הינו תומך בהרג חיילי צה"ל 459.....

59. הטלת עיקול שלא כדין מקימה עילה בגין לשון הרע 461.....

60. הנתבעת, התפרצה אל עסק התובע הטיחה צעקות, גידופים וקללות כלפי התובע - זהו לא מקרה קלאסי של אמרות בעידנא דירחתא שבו הציבור איננו מייחס חשיבות ממשית לדברים הנאמרים בלהט הויכוח, ורואה בהם גידוף חסר כל משמעות 461.....

61. הנתבעת שלחה מכתב באמצעות דוא"ל למעסיקתו של התובע, תעשייה אווירית אשר הגיע למנהלו הישיר של התובע ובו ציינה הנתבעת כי הגיעה לידה כרטיסייה מזויפת על-ידי אחד העובדים - במשלוח המייל היה משום הוצאת לשון הרע שהיה בו כדי לפגוע בעבודתו של התובע, לא היתה לה כל ידיעה לגבי זהות המזייף 463.....

62. חברה העוסקת בייזום ופיתוח בניה בנדל"ן תפוצה בסך 6,000 ש"ח בשל עיקול שהוטל עליה בטעות 465.....

63. כינה חבר באגודת התעופה הכללית בישראל מושחת, נוכל ואפס ויפצה בסך 250,000 ש"ח 467.....

64. פרסמה מודעה בפייסבוק על חברתה של גרושת אחיה ובה אזהרה כי הינה קלפטומנית ונמצאה חבוטה בלשון הרע 470.....

65. עיקול המוטל בגדר הוצאה לפועל נהנה מהגנה הקבועה בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע 476.....

66. חברה בענף הפיגומים תשלם פיצויים בסך 150,000 ש"ח לחברה מתחרה בגין הודעות אימייל ששלחה ללקוחותיה - תוכן ההודעות מהווה לשון הרע 477.....

67. נדחתה תביעתו של הרב איתן בגדדי נגד מנחה התכנית "חי בלילה" בטענה כי הציג אותו כבעל דעות חשוכות - הפרסומים נשוא התביעה אינם באים בגדר לשון הרע כמשמעו בחוק 479.....

68. יש בפרסום המכתב משום אמירת לשון הרע על התובע. במכתב ישנן רמיזות בולטות, המובילות את הקורא אותו, לסבור כי התובע מנהל רומן ונוסע למלון יחד עם אישה אחרת 483.....

69. "גברת לא אקדמאית בורה וחפה מכל ידע", "אשת נאוות המרדות" -
 הנתבע אחראי כלפי התובעת בעוולה של הוצאת לשון הרע. 484.....

70. פרסומיו של הנתבע, בעל-פה ובשלט שהחזיק מול משרד התובעת, וכן
 בשיחות הטלפון אודות החברה לא חרגו ממחאה צרכנית מותרת. 485.....

71. תשובות של הנתבעת לשאלות הורים לגבי מנשאים קשיחים בכלל
 ומנשאי בייביביון בפרט - תביעה טורדנית וקנטרנית, שהיא גם נעדרת
 עילה. 486.....

72. התובע ידע כי רשום שיעבוד על הרכב לזכות הנתבעת וכי לא הוכח
 על-ידי התובע כי השעבוד הוסר כדין, היתה הנתבעת רשאית לפעול
 במסגרת הליכי ההוצאה לפועל למימוש הרכב המשועבד לזכותה, ולפיכך
 לא היה בפעילותה על-פי דין במסגרת ההוצאה לפועל, משום הוצאת
 לשון הרע על התובע. 487.....

73. קרא לתובע עבריון - לא מדובר בהצגת עובדות מידיעה אישית של
 אומרן באופן שיש בו לבזות, להעליב או לפגוע בשמו הטוב של
 התובע. 489.....

74. הטחת הביטויים כפי שנטען בכתב התביעה כגון "תוקף נשים" יש
 בתוכם כדי לפגוע בשמו הטוב של התובע, עלולים להשפיל, לבזות ולשים
 אותו ללעג בעיני אחרים ומהווים לשון הרע. 490.....

75. טענת התובעת לתיוגה כגנבת בעת רכישה בסופר - אין בדבריה של
 המפקחת או בהתנהגות המיוחסת לה משום פרסום לשון הרע. 491.....

76. התיאור האובייקטיבי שניתן בפרסום, על צורך בגביית כסף בעקבות
 ניהול הליך משפטי, במיוחד הליך שפרטיו ידועים לכל, לא מהווה לשון
 הרע, שכן על-פי מבחן האדם הסביר, ועל-פי תכליות החוק, לא מדובר
 בעובדה המבזה את התובעים. 493.....

77. טען בפני חברי וועד בבניין משותף כי קבלן שביצע עבודות בניה
 בבניין קיבל אישורים מנותני שירותים תמורת תשלום כספים ויפצה בסך
 13,000 ש"ח. 494.....

78. הנתבעים, ללא כל הצדקה בדין, נקטו נגד התובע בהליכי הוצאה
 לפועל וזאת בניגוד מוחלט לפסק-הדין בתביעה הקודמת. 495.....

79. נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש בעל מונית נגד עובד לשעבר - תביעתו
 לא הוכחה. 496.....

80. לא עלה בידי התובעים להוכיח את האירוע שאירע לטענתם, במועד
 כלשהו בשנת 2015, במהלכו קילל הנתבע את התובעת. 497.....

81. לשון הרע כלפי התובע משום ששמו הוזכר בפרסום ויש בו הפניה
 לפרסומים קודמים שמתייחסים אליו בצורה מפורשת בהקשר של פגיעה
 מינית בילדות. 497.....

82. פרסום מכלול פניות בוטות ומכוערות, באופן שאינו מותיר מקום לספק כי כריכתו של התובע במקשה אחת עם האחרות מתייגת אותו באופן מסויים - הגם שהתובע נפגע עמוקות מהפרסום, מקריאת הפוסט בכללותו במשקפי הקורא הסביר, אין ניתן להסיק כי מדובר בפרסום המבזה או משפיל את התובע..... 500

83. פרסום פוסט בפייסבוק ממנו עולה כי הסטודנטיות במכללה "אקדמיית אלקאסמי" אינן כשרות לחיתון מבחינה דתית ויפצה בסך הגבוה מ-30 אלף ש"ח..... 502

84. הנתבע 2 פנה אל הנתבעת ואמר לה "זקנה מרופטת", "זקנה מסריחה", "הלוואי שתמותי כמו אמא שלי" - בנסיבות בהם נאמרו האמרות אין השומע את האמרות סבור שיש בדברים ממש..... 507

85. נדחתה תביעתה של עמותת תנו לחיות לחיות בטענה כי פוסט שייחס לעמותה בזבוז כספי תרומות על משכורות מנופחות מהווה לשון הרע. 509

86. פיצויים בסך 20,000 ש"ח הושתו על לקוח שפרסם פוסטים פוגעניים ב"פייסבוק" אודות חברה המנהלת מוסך לתיקון טרקטורונים..... 511

87. נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש עובד במשרד רה"מ נגד מאבטח - פעל כפי שממונה על ביטחון אמור לפעול..... 512

88. אין בביטוי "זול יותר מהסעות המוביל הארצי" משום לשון הרע..... 514

89. האשמתיו של התובע על-ידי הנתבע בשקרים חצו את הרף המצדיק להתייחס אליהן כאל לשון הרע, הגם שלא במדרג הגבוה של החומרה..... 515

90. אופי הפרסומים בוודאי מהווה משום הוצאת לשון הרע כאשר נטען כי התובע לכאורה שולט או משפיע על פרסומים בעיתונות המקומית כפועל יוצא מהייחוס המשפחתי שלו..... 518

91. הזמנת המשטרה נעשתה שלא בתום-לב וגרמה לתובע עוול, הזמנתו לחקירה פעמיים, תוך הטחת אשמה של גניבה פגעה בשמו הטוב..... 520

92. אף אם דבריה של הנתבעת 2 בחקירתה מגיעים כדי פרסום בהתאם לחוק איסור לשון הרע, הרי שחלולת על הדברים ההגנות הקבועות באותו החוק ואין בכך על-מנת לחייבה בפיצוי התובע..... 522

93. נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש בעל אכסניה לאחר שפורסם כי שפך חומצה על כלבה- עומדת לנתבעות הגנת "אמת בפרסום"..... 523

94. השימוש במונח "רוצח" בקשר לניהול הליך משפטי אינו מהווה מטפורה או מטבע לשון מקובלת, כפי שטוען הנתבע. מכאן שבמבחן אובייקטיבי הדברים שאמר הנתבע, לפי גרסתו, מהווים לשון הרע, ואין זה משנה מה היתה כוונתו הסובייקטיבית..... 524

95. הביטויים מושא התביעה "רמאי", "ערמומי" באים בגדר ההגנה הקבועה בסעיף 13(5) לחוק ואינם מצמיחים חבות בגין פרסום לשון הרע..... 525

96. מכתב ששלח הנתבע 1 בו טען כי התובע התנהג "בבוטות ובאלימות", הטיח בשוכרים "איומים מקוממים" ועשה כן "בשפת שוק" - המכתב נשוא התביעה כלל לא פורסם, תוכנו לא מהווה לשון הרע ובכל מקרה עומדת לנתבעים הגנת תום-הלב, שכן המכתב יועד להגנה על עניין אישי כשר..... 526

97. חשד להרעלת חתולים אשר הסלים להאשמות, מריבה ותלונות במשטרה - פעלה בתום-לב..... 528

98. הנתבעת 1 הפיצה על התובע מידע שקרי בעליל, ללא כל בסיס עובדתי שהוא, תוך הטחה בתובע את האשמות בדבר מעשי מרמה והונאה כלפיה ו/או שותפות למעשי מרמה והונאה - אינו פרסום אסור..... 529

99. ייחוס התארים המפוקפקים שהדביקה לה הנתבעת, במקום עבודתה דווקא, יש בו גם בכדי לפגוע בהערכה של עמיתה כלפיה ועלול אף לחבל במשרתה. לפיכך, בנסיבות העניין מדובר בפרסום לשון הרע..... 532

100. אירוע בו נלקחו מהמזנון בבריכה כוסות שתיה וארטיקים - פנייתו של קצין הביטחון אל התובע בעניין זה היתה לגיטימית..... 533

101. פרסום כי יו"ר וועד בניין גזל, רימה ומעל בכספי הוועד ויפצה בסך 70,000 ש"ח..... 534

102. התובעת שכנגד לא הרימה את נטל ההוכחה כי אכן בוצע לשון הרע אל מול לקוחות או כי לשון הרע זו גרמה נזק כלשהו. העדויות בעניין זה היו מסויגות או מפי השמועה, ולא ניתן היה לבסס עליהן עילת תביעה..... 536

103. נדחתה תביעת לשון הרע שהגישה סטודנטית לסיעוד נגד ביה"ח "אסף הרופא" - הערכת התפקוד שניתנה בעניינה נכתבה בתום-לב.... 538

104. נדחתה תביעתו של מתמודד לתפקיד נשיא לשכת רואי החשבון בשנת 2009 בגין פרסומים פוגעניים אודותיו באתר האינטרנט "גלובס" - עצם התמיכה במתמודד אחר בתוכן התגובות אינה מלמדת על-כך שהמתמודד האחר הוא זה שכתב אותה..... 542

105. אין מחלוקת שהיה קיים חוב ארנונה והעיקול הוטל בגובה החוב העדכני, ולכן עומדות לנתבעת, למצער, ההגנות הקבועות בסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע, וסעיף 15(2) לחוק. לפיכך לא עומדת לתובעת עילת תביעה מכח איסור לשון הרע..... 544

106. גידופים מינוריים, בשל סכסוך בין הצדדים על רקע מה שהנאשמים תפסו כאי-התייחסותו של המשיב למצוקתם בשל ביצוע כושל של עבודות אלומיניום על-ידי..... 545

107. משמדובר בהוצאת לשון הרע על קבוצה, סעיף 4 לחוק מונע המשך הדיון בהליך אזרחי..... 546

108. מכתב תלונה המופנה לאדם שממונה על התובע - קיומה של הגנה לפי סעיף 15(8) לחוק..... 546

109.	הגישו מכתב תלונה מכפיש ללשכת עורכי-הדין ויפצו בסך 25,000 ש"ח.....	547
110.	עורך-דין ישלם לקצינה בצה"ל פיצויים בסך 65,000 ש"ח בגין פרסומי לשון הרע שפרסם אודותיה.....	550
111.	בעליה של חברה העוסקת בניהול ופיקוח על פרוייקטים קילל מהנדס ויפצה בסך 10,000 ש"ח.....	553
112.	פרסום בפייסבוק ובו התייחסות למפעילי מסעדה כאל עבריינים - הנתבעת בחרה להטיח בתובעים האשמות חמורות בלא שבדקה אותן כלל, בלא שתאמין באמתותם ודווקא מתוך כוונה לפגוע בתובעים.....	556
113.	עיריית עכו תפצה עו"ד בסך 25,000 ש"ח - באת-כוחה צעקה לעורך-הדין כי הינו "אנס" ו"סוטה מין".....	558
114.	סכסוך שכנים - "גנבת" היא ודאי אמירה חמורה שיש בה כדי להשפיל.....	559
115.	עיקול שהטילה הנתבעת על שני חשבונות בנק בבעלות התובעים - לא עלה בידה להוכיח שהיא נהנית מהפטור הרחב הקבוע בסעיף 13(9) לחוק.....	560
116.	כינה חברת רהיטים "זבל של חברה" ויפצה בסך 30,000 ש"ח.....	561
117.	"כדאי לך לקחת מאלה את התשלום מראש, היא נוהגת לא לשלם לאף אחד" - אמירת הנתבעת במועד הרלוונטי לתביעה אינה עולה כדי לשון הרע, והן מאחר ונמצא כי ממילא עומדת לנתבעת ההגנה המעוגנת בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע.....	563
118.	המלים בהן נקט הנתבע מס' 2, ואשר היוו מענה להתבטאויות התובע כלפיו, אינן עולות כדי לשון הרע אלא נותרות בגדר גידופי רחוב בלבד.....	564
119.	מספר הודעות שפרסם הנתבע ברשת האינטרנט הקהילתית של קיבוץ סער, בעקבות אירוע אשר התרחש בקיבוץ, במהלכו ביקש התובע משני עובדים ממוצא ערבי העובדים בקיבוץ, ששהו בחצר הגן לעזוב את המקום - הפרסומים של הנתבע נעשו בתום-לב.....	564
120.	עיתונאית תפצה בסך 45,000 ש"ח עובדת סוציאלית בגין פרסום מכתב מכפיש אודותיה.....	570
121.	אמירות גם גזעניות וגם משפילות מבחינה מינית, שנאמרו תוך כדי השתלחות ממושכת, על-ידי ארבעת הנתבעים יחד, במקום ציבורי, בשכונת מגוריה של התובעת.....	572
122.	יו"ר לשעבר של האגודה השיתופית גדעונה יפוצה ב- 35,000 ש"ח לאחר שמנשר שפורסם ייחס לו מעשי גניבה.....	573
123.	תביעת לשון הרע שהגיש שוטר נגד אבא שהגיש תלונה למח"ש בטענה כי נעלמו מביתו חפצים - עומדת לאבא ההגנה בסעיף 15(8) לחוק.....	575

124.	נדרתה תביעתו של מנהל בית ספר - לא ניתן היה להסיק באופן
576.....	אובייקטיבי כי הפרסום מתייחס אליו
125.	התובעת הצטיירה כדמות שלילית, שאיננה שומרת אמונים, מנהלת
	קשרים עם גברים שונים במקביל, תוך ניצול כספם לטובתה ולטובת
	משפחתה, אינה מהססת לעבור הפלה ולשקר בדבר זהות אבי ילדה -
	הנתבעת ידעה כי תדמיתה השלילית של התובעת מתעצמת בעיני הנ"ל
578.....	בהיותם אנשים דתיים
126.	יש לשון הרע בכך שהנתבעת ייחסה לתובעים את השגת היתרי
580.....	הבניה באמצעות שוחד
127.	כינתה יזם נדל"ן "הבריון השכונתי" ותפצה בסך 30,000 ש"ח.... 581
128.	הטלת העיקולים על-ידי הנתבע 1 חוסה תחת ההגנה של סעיף 13(9)
	לחוק איסור לשון הרע, שכן העיקולים נעשו כדיון, ולא כמה עילה על-פי
582.....	חוק איסור לשון הרע
129.	דיירות בבניין משותף ישלמו פיצויים בסך 20,000 ש"ח ליו"ר
	נציגות הבניין לאחר שהפיצו בקרב דיירי הבניין פרסומי לשון הרע
582.....	אודותיו
130.	תביעות לשון הרע הדדיות בין משתתפים ב"אח הגדול" - בית-
585.....	משפט קיזז את הפיצויים האחד מן השני
131.	המובן הרגיל של הדברים שכתבה קופת החולים במכתבה למדנט,
	נכנס לגדר ההגדרה של 'דבר העלול לעשות אדם מטרה לבוז או ללעג
	והעלול לפגוע במשלח ידו או מקצועו'. כך יבין אדם סביר את הדברים
	שכתבה קופת החולים אודות מכון השמיעה. עם-זאת, בנסיבות העניין,
588.....	חוסה הפרסום תחת הגנות החוק, ולו הגנת תום-הלב
132.	קללה וגידוף סתם אשר אינם עולים כדי לשון הרע..... 589
133.	הפרסומים ייחסו לתובע התנהגות העולה כדי עבירה פלילית, ולא
	יכול להיות חולק שהיא עולה כדי לשון הרע כמובנו של מונח זה בחוק. גם
	כאשר הבירורים שערך הנתבע העלו כי אין בדברים ולא כלום, הוא לא
	הפסיק לחזור עליהם באזני כל מי שהזדמן לסביבתו. הנתבע ישלם לתובע
	פיצוי בסך של 40,000 ש"ח בגין כל אחד מהפרסומים, ובסה"כ 120,000
590.....	ש"ח
134.	פרסומים של לשון הרע. מהפרסומים עלה כי התובעים הם חלק
592.....	ממשפחת פשע, ונוטלים חלק פעיל במשפחת הפשע
135.	מנהל קבוצת פייסבוק ישלם לחבר קבוצה לשעבר פיצויים בסך
	5,000 ש"ח לאחר שפרסם אודותיו פרסומים לפיהם הוא אנס והטרד
593.....	נשים
136.	פרסמה בקבוצת הפייסבוק העירונית כי תושב תקף אותה לאחר
595.....	שביקש ממנה ומחבריה להיות בשקט - ותפצה ב- 25 אלף שקל

137. חמשת הפירסומים אשר התביעה בגינם התקבלה, ייחסו לתובע שחיתות אישית. זהו עלבון משמעותי שיש בו פוטנציאל של פגיעה מיוחדת בנבחרי ציבור, אשר התובע נמנה עליהם. לא הוכח שיש ממש בהאשמות אלה ועל-פני הדברים לפעולותיו של התובע המתוארות כמושחתות קיימים צידוקים ענייניים 598

138. תביעת לשון הרע שהגישו בעלי זכות חכירה בנכס שפעל כמסעדה נגד עורך-הדין שפעל להפסקת פעילות נדחתה - דבריו אינם מהווים לשון הרע..... 599

139. העוצמה של לשון הרע, היתה משמעותית ביותר, חוסר הצדקה מוחלט להשוות את התובעת לגרמנים הנאצים והעובדה שהפרסום נעשה בדף העסקי של התובעת 600

140. פרסום בפייסבוק כי שליח בפיצרייה של בתו "ברח עם הכסף" - ויפצה ב- 10,000 שקל..... 602

141. עיתונאי שייחס לפעילה חברתית אמירה פוגענית כלפי אב ששכל את בנו ("מגיע לו") - יפצה ב- 3,500 שקל 604

142. פרסום בנוגע לאדם פלוני כ"מטריד מינית" עלול להשפילו בעיני הבריות ולבזותו בשל התנהגות המיוחסת לו, והינו "לשון הרע" כהגדרתו בשתי החלופות הראשונות של סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע..... 605

143. לשון הרע בוואטסאפ: כינה מתווך נדל"ן נוכל בקבוצה של עוסקים במקצוע - ויפצה ב- 12 אלף שקל..... 606

144. גם אם ראש המועצה העביר ביקורת חריפה על התובעת, הרי שמדובר בהבעת דעה, לגיטימית ובתום-לב, במסגרת תפקידו כראש מועצה וכמי שאמור לתת תשובות לתושבי המועצה ביחס להתנהלות ביה"ס 607

145. פיצוי דוג-ווקר ב- 50 אלף שקל לאחר שיוחסה לו באינסטגרם הפעלת אלימות כלפי כלב..... 609

146. הנתבע צירף את תמונתו של התובע וכתב: "אתה נמוך יותר מים המלח", ברור כי הנתבע התכוון לפגוע בשמו של התובע ולבזות אותו בפני הבריות..... 610

147. תביעתו של גנן נגד לקוחה לשעבר שביקרה אותו במסגרת תגובות שפרסמה בפייסבוק לפוסט בו התבקשה המלצה על בעל מקצוע - הדברים אינם מהווים לשון הרע כי אם ביקורת צרכנית לגיטימית 611

148. לקוחה פרסמה פוסט בפייסבוק על חוויית שירות לא משביעת רצון - הקורא הסביר לא יסיק מהדברים שהנתבעת טענה לגניבה של ממש..... 612

149. תביעת לשון הרע שהגיש ניר מעוז, אחיו התאום הזהה של רוצח הוריו דניאל מעוז, נגד הסניגור שייצג את אחיו בטענה כי הכפיש אותו במהלך ייצוג בכך שהתראיין לכלי התקשורת השונים וטען כי הוא הרוצח - בחינת כלל הפרסומים מושא התביעה העלתה כי חלקם אינם מהווים לשון הרע וחלקם חוסים תחת הגנת החוק לגבי דין וחשבון הוגן על מה שאירע או נאמר בהליך משפטי.....614

150. הנתבעים פירסמו בקבוצת וואטסאפ סרטון של קטין עם סימן אדום בידו כשנטען שהתובעת היא האחראית לו - לא בהכרח ניתן לפרש את הדברים שנאמרו בסרטון, באופן שבו נאמרו, כעדות ברורה לכך שהתובעת הכתה את בנם של הנתבעים.....615

151. פרסומים שהתובעים מתעללים בכלבה שלהם, בכך שאינם מעניקים לה טיפול רפואי, מרעיבים אותה וקושרים אותה בשרשרת ברזל - הבעת דעה ותיאור העובדות כפי שהיו.....617

152. ראש מועצת שלומי יפוצה ב- 40 אלף שקל בגין פרסומי לשון הרע שייחסו לו מעורבות בפלילים.....617

153. משלוח דרישות תשלום והודעות בגין חוב, שהובאו לידיעת מכרי התובע מהווה לשון הרע - נקבע כי אינם "פרסום ברבים" כדרישת חוק לשון הרע.....618

154. הטענה כי חשיפתו של בעלה של הנקבלת למסרון, מהווה "פרסום" כמובנו על-פי החוק, אינה עולה בקנה אחד עם יסודות העבירה הואיל ובחלק העובדתי של יסודות העבירה, על הפרסום האסור להיות "לפני שני בני-אדם או יותר", זולת הנפגעת.....619

155. הנתבעים פירסמו ביטויים פוגעים ובין היתר ייחסו לתובע הטיית משחק כדורגל - נתבעים 1-3 הפרסום אינו מהווה עוולה אזרחית של לשון הרע כמשמעה בחוק. שנית, לא נמצא כי הם התרשלו בתפקידם או פעלו כדי לפגוע בתובע. באשר לנתבע 5, לא פעל באופן שיטתי כדי לפגוע בתובע ובזדון להפיץ דבר לשון הרע.....620

156. טענה כל אחד מהצדדים הוציא על משנהו במסגרת ובעקבות תערוכת יינות - קיומה של בעיה אישית של פלוני עם הנפגע אינה בהכרח בגדר הצגת הנפגע באור שלילי.....622

157. הליכי ההוצאה לפועל חוסים תחת כנפי ההגנה של סעיף 13(5) לחוק.....625

158. המל"ל עוול כלפי התובעת בפרסום לשון הרע בהטלת העיקולים.....626

159. הביטויים שאמר התובע לנתבע ובפרט האמרות בקשר להאשמת התובע בהתאבדות בתו, פגעו בשמו הטוב של התובע ובכבודו בהתאם לכל סטנדרט אובייקטיבי של האדם הסביר.....627

160. הקובלנה אינה מגלה את העבירות המצוינות בה - הקובל לא טען כי בקבלה הבדויה מידע שלילי כלשהו עליו או על עסקו, אלא רק כי העסקה המתוארת בה לא התרחשה, הרי שלא מדובר בלשון הרע.....628

161. הפרסום ייחס לתבוע מעשי חתרנות הנוגדים ערכי אתיקה, כבוד ומוסר לשם השגת מטרות אישיות על חשבון אחרים ועל חשבון הרס מגמת המוזיקה בבית הספר - עומדת לנתבע הגנת הבעת הדעה.....630

162. השימוש בשם "היטלר" העיד באופן ברור למדי, ובכל מקרה מעבר לרמה הנדרשת במשפט האזרחי, כי יש בתגובה הראשונה משום לשון הרע.....631

163. התובע נמנע מתקיפה ישירה של חיובו באגרה, אפשר לעירייה לפעול לגביית החוב ועל-כן פעולתה חוסה תחת ההגנה של מעשה על-פי הרשאה בדין.....632

164. הטלת עיקולים באופן גורף אצל גורמים רבים, יש בה כדי להציג את התובע כאדם אשר אינו משלם את חובותיו, עד כי נדרשת הטלת עיקול. יש בכך כדי לפגוע בשמו הטוב של התובע, להשפילו ולעשותו מטרה ללעג או לבוז.....634

165. טיפול כושל בהזרקת חומצה היאלורונית בשפתיים העליונות - אמירותיה של הנתבעת, הן בפוסט המקורי ובמיוחד בהמשך בתגובותיה, מהוות לשון הרע. האמירות הציגו את התובע באור שלילי, שנועד ליצור כלפיו בוז מצד הקוראים.....635

166. הזמר מאור אדרי ישלם לחברת ההפקות ששיווקה את הופעותיו בעבר פיצויים בסך 70,000 ש"ח - הפרסומים שפרסם אודותיה מהווים לשון הרע.....636

167. השימוש בכינוי "נוכלים" הפך את הפרסום לפרסום שנעשה שלא בתם לב.....640

168. ה"רומן" שנטען שהתובע מנהל עם אשת הנתבע התייחס לקיום קשר מיני. האשמה זו, בנסיבות בהן הועלת ודאי שהיה בה כדי להשפיל ולבזות את התובע.....643

169. טענת התובע, כי הנתבע מפיץ עליו אמירות שקריות, לפיהן כביכול המוצרים שהוא משווק אינם איכותיים כנטען, אינו מספק את האחריות כפי שהוא מציג ואינו נותן ללקוחותיו יחס טוב וראויה - הנתבע סייג או נימק דברים שאמר בהתייחס למוצרי התובעים, הביע דיעה מקצועית ולא גלש להשמצות בדבר טיב המוצרים או להשמצות אישיות.....645

170. אדם שמעמיס ציוד ולא משלם עליו הוא גנב ונוכל, זאת לפי המובן הפשוט שמייחס הציבור למילים "גנב" ו"נוכל".....646

171. הנתבע שכנגד האשים את התובעת שכנגד בעצם היותה "גנבת" ואת מנהלה כ"גנב בן גנב" - נטל ההוכחה להוכיח גרסתה לדברים שנאמרו נופל לפתחה של התובעת שכנגד, התובעת שכנגד לא עמדה בנטל זה...647

172. התובעת טענה, כי פרסום פוסט שהנתבעים תוייגו בו ושרמז התובעת העתיקה את כתבי הטענות שלה מעורכי-דין אחרים, עלה כדי לשון הרע - חלקם של הנתבעים באותו פוסט, אף לטענת התובעת, הסתכם בעצם תיוגם בו. לא הוכח.....647

173. טענת התובעת כי הטלת העיקולים הינה הוצאת לשון הרע - נתבעת הוכיחה שעומדות לה הגנות סעיפים 15(1) ו- 15(3) לחוק איסור לשון הרע, שכן היא פעלה בתום-לב לצורך גביית החוב הפסוק.....649

174. על רקע תחרות מסחרית בין בעלי הדין, טענו המבקשים לסדרה של פרסומים שעשו המשיבים ומהווים הוצאת לשון הרע כלפיהם - הגנת המבקשים איננה "הגנת סרק" ואין זה מצב בו תינתן לזכות המבקשים לשמם הטוב הבכורה על זכות המשיבים לחפש הביטוי.....651

175. מבקרת עיריית שדרות תשלם למנהל מחלקה בעירייה פיצויים בסך 30,000 ש"ח בגין מכתב ששלחה לגורמים בעירייה ובמסגרתו כינתה את המנהל "עובד בעייתי".....652

176. הנתבע פרסם בדף הפייסבוק של העסק את המשפט "אדם מגעיל ללא יחסי אנוש" - המשמעות של הפרסום היא שהשירות הניתן על-ידי בעל העסק הוא גרוע וללא יחסי אנוש נאותים, עד כדי קבלת תחושת גועל. פרסום כזה עלול לגרום נזק רב לעסק.....654

177. שני מכתבים שהנתבעת כתבה ושלחה להנהלת משען ובו פירוט טענות להתנהלות לא תקינה במחלקה א' - המכתב הראשון נכתב ונשלח על-ידי הנתבעת בתום-לב. המכתב השני חוסה תחת הגנת אמת הפרסום.....655

178. "ויכוח שכנים", שראשיתו בהשגת התובעת 1 על מיקום חניית רכב הנתבעת, המשכו בהטחת אחריות על הנתבעת לנזקי רכב התובעת 1, שהתבררה כהאשמה לשווא, בהבעת דעה מצד הנתבעת על אופן נהיגת התובעת 1, והכל הוביל את הצדדים להכפשות והאשמות הדדיות, אם כי, לא הוכח שהן עולות כדי "לשון הרע".....656

179. ויכוח למי שייד הציוד בדירה, במהלכו הנתבע קילל את התובע, הציגו כעברייין וכשקרן וכן איים על התובע - השתלחות חסרת רסן בתובע.....657

180. המעשים אשר לטענת התובעים נחשבים ללשון הרע הם הפסקת פעילותו של התובע בנבחרת וסילוקו מהאימון. אולם, בנסיבות העניין לא הוכח שמעשים אלו עלו כדי "פרסום" של דבר מה, ובוודאי שלא הוכח כי היה פרסום של לשון הרע.....658

181. יש בדברים הקשים שהטיחה הנתבעת בתובע: "בן זונה", "מניאק" "זבל" "מצמיד אותי לקיר ודוחף את הזין שלו" ועוד, בכדי להשפילו ולבזותו כאמור בסעיף 1(1) ו- 1(2) לחוק איסור לשון הרע.....660

182. הנתבעת כינתה את התובע כ"מטומטם", "חמום מח" "משוגע" "בלתי נסבל" וכן אמרה כי "אני העפתי אותו, ואחר כך הוא בא על ארבע" - חוסים תחת הגנת "אמת דיברתי".....663

183. נדחתה מרבית תביעת לשון הרע שהגישו תובע ואמו נגד שכנתם שגידפה וקיללה אותם- נקבע כי התובעים ניצלו את המצב הנפשי בו היתה נתונה.....663

184. תלמידיו לשעבר של הרב אמנון יצחק ישלמו לו פיצויים בסך 20,000 ש"ח בגין סרטונים מכפיישים שהעלו אודותיו לאתר ה- "YouTube" 665....

185. בני זוג ישלמו פיצויים בסך 15,000 ש"ח לחקלאי ממושב עולש בגין פרסומי לשון הרע במסגרתם טענו כי הריסוסים שהוא מבצע בשדותיו מזיקים לתושבי האזור וילדיהם 666.....

186. הטלת עיקול שלא כדין על נכסיו של חייב, היא בגדר פרסום לשון הרע. נזקי ממון אמנם לא הוכחו על-ידי התובע. עם-זאת, ניתן לחייב את המל"ל בתשלום פיצוי לתובע, בגין עוגמת הנפש שגרמו פעולותיו לתובע. 669.....

187. חילוקי דעות בענייני פרשנות והלכה אשר הובילה, לוויכוחים, חיכוכים, מריבות והתנהלות לא מכבדת - הגנת סעיפים 14 ו-15 לחוק על הנתבע 671.....

188. הפרסומים אודות מסע הדיג הציגו את התובעים כפושעים ויש בכך כדי להשפילם ולבזותם בעיני כל מי שנחשף לפרסומים - מניעה של הנתבעת בפרסום, לא היו מכוונים לפגוע בתובעים, אלא לשמירה על הטבע מתוך כוונה כנה להביא לתיקון של תופעה שלילית לדידה בסוגיית הדיג. 673.....

189. מתאמנת לשעבר במכון כושר שפרסמה בפייסבוק כי בעליו של המכון הוא רמאי ושקרן תפצה אותו בסך של 9,000 ש"ח בגין פרסום לשון הרע. 674.....

190. נדחתה תביעת לשון הרע שהגישה ח"כ מירי רגב נגד ערוץ 10 החדש בעניין תחקיר שפרסם אודות התקשרות משרדה עם משרד הפרסום TBWA - התקיימה שאלה ממשית בדבר חוקיות ותקינות ההתקשרות עם משרד הפרסום ללא מכרז. ערוץ 10 והעיתונאים מטעמו הציגו קושי זה בצורה אמתית, ולפיכך, הפרסום שלהם בהקשר זה שיקף את האמת 677.....

191. מילים כמו "גנב" או "רמאי" נשאו עמן האשמה, שנקשרה באורח ישיר במהותה של הדרישה הכספית שהופנתה אל המתבטא, והטילה דופי ביושרו הכספי של בן-ריבו. 688.....

192. סכסוך שכנים מתמשך לגבי שטח - הביטוי "אייכמן", הינו ביטוי המהווה לשון הרע. 690.....

193. לשון הרע בפני הורים לילדים בפעוטון - עלולים להשפיל את לעשות לבוז או ללעג מצידם; או לבזותה בשל המעשים, ההתנהגות והתכונות שיוחסו לה בתכתובת; או לפגוע במשרתה, במשלח ידה או במקצועה. 691.....

194. התקבלו תביעות לשון הרע הדדיות שהגישו עיתונאי ועו"ד זה כנגד זה - כל אחד מהצדדים יפצה את הצד שכנגד בסך של 30,000 ש"ח. 695.....

195. 8 פרסומים בפייסבוק נגד התובע שהינו ראש עירייה - היקף ההגנה הניתנת לאמירה פוגענית כנגד איש ציבור הוא רחב יותר. 697.....

196. תלונת הנתבע ללשכת עורכי-הדין מהווה לשון הרע על-פי חוק איסור לשון הרע, בכך שייחסה לו קיזוז שכר-טרוחה מופרז ובניגוד למוסכמם - הנתבע הוכיח שתלונתו ללשכת עורכי-הדין הוגשה בתום-לב מתוך אמונה סובייקטיבית כנה בנכונות התלונה על יסוד המידע שהיה ברשות.....700

197. האמירות התייחסו בשלילה הן לאופן תפקוד התובעת כעורכת דין והן לאמות-המידה המוסריות שלה בנוגע ליחסי זוגיות ובהחלט מדובר באמירות המהוות לשון הרע.....702

198. תגובות שנכתבו על-ידי הנתבע, כתגובה לפוסט שפורסם על-ידי התובעת ברשת החברתית "פייסבוק" - מלשון התגובות עלה כי לא מדובר בהבעת דעה, אלא שמדובר בקביעה עובדתית מפורשת באשר לעצם עשיית מעשה בלתי-חוקי.....703

199. משטרת ישראל תשלם למבקר בתחנת משטרה שכונה על-ידי שוטר "גזלן" פיצויים בסך 3,000 ש"ח.....705

200. שלושת הפרסומים ממלאים אחר ההגדרה של לשון הרע. המדובר בפרסום העלול לפגוע במשלח-ידו של התובע. הקורא הסביר של פרסומים אלה, יכול על נקלה לגבש דעה כי התובע הינו בעל מקצוע רשלני.....706

201. נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש יועמ"ש לשעבר של חברת האחזקה של "קניון העיר" בכרמיאל לקבלת פיצוי מאיש אחזקה שלטענתו כינה אותו "כלב" ו"זבל" - לא מן הנמנע שמדובר בהטחת גידופים הדדית..708

202. תגובה שפרסם הנתבע לפוסט שפרסמה התובעת בפייסבוק - הדברים שפורסמו על-ידי הנתבע פגעו בתובעת, ביזו אותה והשפילו אותה בעיני אחרים ושמו אותה ללעג. מדובר בדברים שהם לשון הרע.....710

203. כינויו של אדם "גנב" הוא כינוי פוגע, בין אם האמירה מיוחסת לו ישירות ובין אם לפעולות שנעשות בגדר עסק שבבעלותו. הנתבעת לא הצליחה להוכיח את נכונות הפרסום.....711

204. מתקן מקררים שפורסם אודותיו פוסט בפייסבוק לפיו "ניצל איש מבוגר ותמים" יקבל פיצויים בסך של 5,000 ש"ח.....712

205. מזכירה רפואית תקבל פיצויים בסך 20,000 ש"ח - בת זוגתו של בעלה פרסמה אודותיה פרסומי לשון הרע.....713

206. פרסום שהיתה כרוכה בו עוולה אשר התובעת מכנה "השימוש הזדוני בדמותו של הרב קוק זצ"ל" - הפרסום אינו כולל שום אמירה כלפי התובעת.....714

207. טענות בדמות קבלת שוחד מהעירייה, נקיטת פעולות בדרך מושחתת ואי סדרים להקמת עסק - גם אם הביטויים המילוליים שהוטחו על התובע נאמרו ב"עידנא דריתחא" ההקשר הפלילי הנטען, והציבור שנכח במקום יש בהם כדי להשפיל ולבזות את התובע, לפגוע בו, בעסקו ובמשלח ידו.....715

208. פרסומי דיבה בדף הפייסבוק "קרניבורים עם חיוך על השפתיים" - חופש הביטוי מתחזק כאשר מדובר בביטוי כגון סאטירה/פרודיה716

209. כל אדם סביר היה מבין מהדברים כי העומד במרכז הפוסט הינו אדם לא ישר ולא הגון שהתנהלותו מאופיינת בגישה הגובלת במרמה כלכלית וכמי שמתנער מעמידה בהתחייבויות על-אף קבלת תמורה....718

210. שני פרסומים שפרסמה הנתבעת בקבוצת ה- WhatsApp של הבניין בהם ייחסה לו הנתבעת איום בשימוש באלימות פיזית - הפרסומים אינם אמת.....719

211. פיצויים בסך 20,000 ש"ח נפסקו למנהלת בית ספר בגין פרסומי לשון הרע שפורסמו אודותיה בטענה לעשיית שימוש לא ראוי בכספי הורים.....720

212. "שירות גרוע ביותר. הצעת מחיר חסרת שקיפות לחלוטין" - הבעת דעה סובייקטיבית המבוססת על ניסיונה האישי של הנתבעת722

213. תגובות מכפישות שפורסמו במרשתת על-ידי הנתבעות בנוגע לחברה ממנה נרכשו דלתות פנים724

214. הנתבע הפיץ מכתבים בהם נכתב כי התובע או מי מטעמו ביצע פריצה וסוחר בשופרות גנובים - המכתב מכיל דברי לשון הרע על התובעים ויש בו כדי לבזותם ולהשפילם בעיני אחרים726

215. הליכי גביה שננקטו בידי הנתבעת כנגד התובעים בטעות - נפלה התרשלות מצד הנתבעת ועליה לפצות את התובעים בין לפי חוק איסור לשון הרע ובין לפי פקודת הנזיקין727

216. בבצעו את הפרסום, הפר הנתבע את ההתחייבויות שנטל על עצמו במסגרת הסכם ביטול עסקה וסגירת תיק728

217. תלונות על נגיעות בתלמידות בעלות אופי מיני. תלונות אלו הלכו והתפשטו בקרב הורים ותלמידים גם באמצעות ה"וואטסאפ" - לא הוכח כי הנתבעת 1 היא המקור לשמועות שרצו ברשת החברתית או בין תלמידי בית הספר והוריהם728

218. לקוחה שהגישה ללשכת עורכי-הדין תלונה מכפישה אודות עורך דינה תשלם פיצויים בסך 12,000 ש"ח730

219. בכתבה נאמרו דברים קשים, לא פשוטים, אשר הופנו בעיקר כלפי נבחרי הציבור ובראשם ראש המועצה, אלא שבחינת הקשר הדברים על רקע נושא הכתבה מלמדים, כי עיקר מטרתה של הכתבה היא להטיח ביקורת.....734

220. אמירות שלטענת התובע מהוות הוצאת לשון הרע ואשר הופנו על-ידי הנתבעים כלפי אורחי עסק שבבעלותו, צימרים לאירוח - באמרות כגון "נוכלים", "רמאים", "שקרנים" ו"גנבים" כדי להשפיל את התובע, לבזותו וקיים חשש לפגיעה עתידית בפרנסתו741

221. הטחת דברים פוגעים וקשים ביחס לתובע בפומבי ובנוכחות אחרים תוך הכתרתו בתארים "גנב" ו"נוכל" - מדובר בפרסום לשון הרע.....742

222. תמונות וסרטונים שהופקו ממצלמות האבטחה, בצירוף מלל משפיל ומבזה, פורסמו על-ידי הנתבע באינטרנט וברשתות החברתיות - מדובר באמירות שיטתיות ומכוונות, שנכתבו בשפה גסה ובוטה, והם עלו כדי לשון הרע.....	743
223. התביעה נדחתה לא כיוון שהכינוי "עברייני" הוא ראוי, אלא שהשימוש בו לא יקנה כאן זכות לפיצוי, ודאי בשים-לב לדרך הילוכו של התובע.....	744
224. עצם הטלת עיקול, למצער אצל המעביד מהווה לשון הרע.....	745
225. סכסוך כספי בגין פרוייקט בניה - טענות גזל כי לא שולמו כספים, שיקפו את המציאות.....	746
226. פניה לגוף סטטוטורי שנועד לבדוק תלונה, אינה מהווה הפרת של חוק איסור לשון הרע ובלבד שהפניה נעשתה כאשר הפונה פעל בתום-לב.....	747
227. עיקולים והליכי גביה שביצעה העירייה על נכסים וזכויות של התובע בגין חובות נטענים של התובע לעירייה עבור ארנונה ומים בשל החזקה נטענת של שני נכסים - התובע העירייה פעלה כדין ובתום-לב, על-פי סמכויותיה החוקיות.....	747
228. דוור ישלם פיצויים בסך 50,000 ש"ח למנהלו לשעבר בגין פרסומים מכפיישים שפרסם בפייסבוק אודות חייו האישיים.....	749
229. בכתב התביעה עצמו אין פירוט באשר לתוכן הפרסומים בגינת תבע את הנתבעת. על שכמו של המבקש לתבוע בעילת לשון הרע מוטלת החובה להצביע ולפרט את כל רכיביה של עילת לשון הרע הנתענת.....	750
230. פרסומים בדבר יחס לא נאות של התובעות כלפי המתעמלות במסגרת המועדון - שמן הטוב של התובעות הלך לפניהן, לא רק בארץ אלא גם בעולם. עובדה זו מעצימה את הפגיעה שנוצרה בתובעות, כאשר הנתבעות פירסמו האשמות כה חמורות נגדן.....	751
231. סועד יפצה חברה המפעילה מסבאה בת"א בסך של 7,500 ש"ח לאחר שכתב עליה בפוסט בקבוצה פייסבוק "פשוט גניבה ללא בושה".....	752
232. הנתבעת בחרה להשתלח בתובע באמרה "עד מתי רשעים יעלוזו", ביטוי החורג מביקורת סבירה ושיש בו משום קביעה שהתובע הוא רשע ועל-כן לא קמה לה הגנת תום-הלב.....	753
233. נתבעת שחשפה את שמו של התובע בקבוצת פייסבוק בהקשר ל"סיפור התוקפן המיני הסדרתי" תפצה בסך של 25,000 ש"ח בגין לשון הרע.....	754
234. אין למצוא בטיעוני התובעת כל הסבר (משפטי) מדוע הדברים שנאמרו (אף כשיטתה וכמסקנתה) מהווים לשון הרע - נדחתה תביעת לשון הרע שהגישה ראש לשכת מנכ"ל עיריית חיפה נגד עובדת עירייה אחרת.....	756

235. מנהל משרד פרסום במגזר החרדי שהתראיין ברדיו וכונה "עברייך" יפוצה בסך של 15,000 ש"ח בגין לשון הרע 757

236. התקבלה בחלקה תביעת לשון הרע שהגישה בעלת דירה נגד שכנתה שכינתה אותה "פרסיה מסריחה" - תפוצה בסך של 12,000 ש"ח..... 759

237. מורה לשל"ח שכתב פוסט מכפיש ופוגעני אודות מנהל הגן הלאומי בנחל אלכסנדר ישלם פיצויים בסך 30,000 ש"ח..... 760

238. האמירות שהתובעת "גנבה זרע" מהנתבע, שיקרה את מי שהיתה חברתו של הנתבע, שהתובעת מסתובבת בבייבי דול שקוף, שהתובעת "מגרה" את הנתבע וגורמת לו לעזוב את אשתו ולהגיע לביתה, מהוות לשון הרע..... 761

239. נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש בעל קיוסק נגד מוציאה לאור של מקומון בו נכתב כי "הקיוסק מכוער ומוזנח" - לא נגרם לו נזק ממשי בעקבות הפרסום 764

240. ניסיון הנתבע לקשור את התובעת לשחיתות, בדרך עקיפה, מהווה ניסיון לבזותה בשל מעשים או תכונות המיוחסות לה ופוגע בעיסוקה כאשת ציבור 765

241. פיצויים בסך 180,000 ש"ח נפסקו ליהלומן ואשתו בגין פרסומים מכפישים שפרסם אודותיהם קרוב משפחה בעקבות סכסוך משפחתי 767

242. בני זוג יפוצו על-ידי שכנם בסך של 5,000 ש"ח לאחר שהביא לפרסום כתבה במקומון על-פיה תבע את בני הזוג מאחר שביתם מוזנח ופחיו מלוכלכים 769

243. נזקים שנגרמו לתובע לטענתו בשל הגשת תלונה כוזבת למשטרת ישראל, הוצאת דיבה ולשון הרע - הפרסום אינו חורג מתחום הסבירות, שכן נעשה אך במסגרת של תלונה, ולא הוכח כי פורסם מעבר לכך 772

244. תוכן הדברים: החזקה ושימוש ברכוש גנוב, מהווים לשון הרע באופן ברור וחד-משמעי בהתאם לסעיף 1 לחוק 772

245. לא הוכח כי התובעת פרסמה את הפוסט שתיאר את הנהג כבעייתי ומסוכן בכביש 774

246. קורא סביר שקרא את הכתבה, יכול להגיע למסקנה, כי התובע פועל באופן בלתי-תקין ואף בלתי-חוקי, תוך ניצול מעמדו הציבורי, גם לשם הפקת והעצמת רווחו האישי, כך שיש בפרסום זה כדי לבזות את התובע, לפגוע בשמו הטוב, להשפילו ואף לפגוע במשרתו הציבורית 775

247. בשעת כעס ובמהלך ריב, הטיחה הנתבעת קללות מכוערות בתובעים, אין לראות בהם משום לשון הרע..... 777

248. פיצויים בסך 18,000 ש"ח נפסקו לבעלת גן ילדים בגין פרסומים מכפישים שפרסמה אודותיה בעלת גן סמוך 778

249. לא הורם הנטל להוכחת הקשר הסיבתי הנטען בין התנהלות הבנק בנושא שיק שאבד לנזקים הנטענים..... 780

250.	התקבלה תביעת לשון הרע שהגישו קצין לשעבר בצי הסוחר והאיגוד הארצי לקציני ים בגין פרסומים מכפישים שפורסמו אודותיהם - מעבר לפגיעה האישית, הפרסומים עשויים היו לפגוע באינטרס של הציבור שמייצג האיגוד ובאפשרותם של האיגוד והקצין לייצג אינטרס זה.....	781
251.	אמירות שהנתבע הוא אדם אלים שתוקף אותה פיזית, מילולית ואף מטריד אותה מינית - נאמרו ומהוות לשון הרע נגד הנתבע.....	784
252.	בעלי עסק לסלון כלות טענו נגד בנק הפועלים כי עקב רשלנות הבנק הוטלה הגבלה על החשבון - ללא פרסום אין בית-המשפט מתחיל את הדיון בתביעה לפי לשון הרע.....	787
253.	"מה שרק יודעים לעשות בהום קרמיקה זה לקחת כסף", כאשר המשפט נכתב בצמוד לתיאור אכזבה מהמוצרים - מציג את השותפות באופן פוגעני כעסק נצלן ושרלטן, תאב בצע, המעוניין בהשאת רווחיו בלבד, ללא שום יחס ללקוחותיו.....	788
254.	הנתבע לא הרים את הנטל להראות שהתקיימה לו הגנה בעניין הלשון הרע שהוא פרסם על התובע, לפיה התובע לא עבר את המבחן המעשי בקורס "נאמני חיים" של מד"א או קיבל את התעודה בזכות "פרוטקציוניזם".....	790
255.	אין בתוכן הכתבה, על חלקיה השונים, כדי להוות לשון הרע כלפי התובע - המדובר בפרסום אשר נתן ביטוי הולם וראוי להליך משפטי אשר התנהל בין התובע לנתבע, ולפסק-הדין שניתן לטובת התובע בסופו-של-יום.....	791
256.	לא עלה בידי התובעת להוכיח, כי בהטלת העיקולים היה משום פרסום לשון הרע נגדה, וזאת בשל חובותיה כלפי נתבעת 1 שלא שילמה.....	793
257.	התובע לא התכחש שהוא פרסם באמצעות הודעת וואטסאפ לקבוצה של חובבנים המונה כ- 10 אנשים כי יש להיזהר מהנתבע וכי הוא "רמאי", "נוכל", "וחולה". אין ספק שפרסום כזה הינו מנוגד להוראות חוק איסור לשון הרע.....	795
258.	הנתבע פרסם פוסט בו קרא לשוטר 'טיפש, נאלח, מנוול, מנסה לתפור תיק לאזרח, אפס וכלבי' - לשון הרע שפורסם לעיל יכול להביא להשפלת התובע, לעשותו מטרה לשנאה ובוז ולפגוע בכבודו ובשמו הטוב - וכך אכן קרה.....	796
259.	גם אם נאמרו אמירות פוגעות על-ידי התובעת לנתבעת, לא עמדה הנתבעת בנטל ההוכחה, שמתקיים בעניינה - יסוד הפרסום. משמע, לא הוכח כי הדברים הגיעו לאנשים אחרים, זולת הנתבעת.....	797
260.	פיצוי בסך 10,000 ש"ח נפסק לזוג תובעים בגין כך שכונו "שקרנים, עכברים ויהודים" במכתב שהופץ על-ידי חברת "נאות מזרחי בע"מ".....	799

261.	נדחתה תביעת לשון הרע שהגישה בתו של ראש עיריית מעלות תרשיחא לשעבר נגד אחד מיריביו הפוליטיים - עומדות לו ההגנות הקבועות בדין.....	800
262.	הרושם הכללי המתקבל מהפירסום הינו כי התובע הוא אדם נכלולי, אשר מקבל כספים מועדי בתים מראש לצורך פירעון חובות הבניינים לצדדים ג', אך אינו עומד בהתחייבויותיו, ומשאיר את לקוחותיו התמימים מול שוקת שבורה - מדובר בביטויים אשר חוצים את גבול המותר.....	801
263.	הנתבעת העלתה לדף הפייסבוק שלה עמוד בו צילומים מוקטנים של מספר מסמכים, ובכך פרסמה לשון הרע על התובעת וגם פגעה בפרטיותה.....	803
264.	פגיעה בפרטיות - הואיל והפגיעה נעשתה בדרך של פרסום, שהוא מוגן לפי סעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע, הרי שעומדת לכיכר השבת הגנה טובה כנגד מלוא התביעה.....	806
265.	כאשר התובע מגיע לבית-חולים ולמרפאת קופת החולים הוא היה בסטטוס "עצור" וכך נמסר לצוות. לא ניתן לומר כי מדובר ב"לשון הרע".....	807
266.	אין בפרסום כדי לבייש את התובע או לשים אותו ללעג או להשפיל אותו או לפגוע בו - מדובר בדיווח אודות מחלוקת בין אנשי חב"ד לבין העירייה על רקע פינוי בית כנסת.....	808
267.	ערבות הבנקאית שמומשה בגין תשלום עבור נזקים שנגרמו למושכר שלא כדין - למשכירה עומדת בנסיבות הגנת ה"אמת בפרסום".....	809
268.	הודעת עיקול לסופרמרקט - התברר שמדובר בטעות. בנסיבות כאלה, מדובר במעשה של מה בכך, שאינו מצדיק הגשת תביעה.....	811
269.	הנתבעת ייחסה מרמה ורדיפת בצע לתובע שנשלח לדיירים במכתב, עם העתקים לח.ל.ת ולארגון הקבלנים. ברור הוא שפרסומים אלו עומדים בתנאי סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, שכן נשלחו לאחר זולת הנפגע.....	812
270.	חברת דואר ישראל תשלם פיצויים בגובה של 20,000 ש"ח לפקידת בנק לאחר ששלחה מכתב למעסיקה בו נטען כי הגישה תביעה כוזבת לקבלת פיצוי.....	814
271.	"זהירות!!! מטריד מיני... כל הבנות שרואות אותו מוזמנות לברוח".....	815
272.	"אני צפיתי במחזה של אימא ניגשת עם הילד והוא דפק אפצ'י לתוך הפיצה ונותן לה את הביס...".....	816
273.	"אתה מכה את אשתך".....	816
274.	פרסום לשון הרע כנגד שוטרים.....	816
275.	פירוט דברי הכפשה - אי-פירוט - דחיית הטענה.....	818
276.	פרסומים שפורסמו במקומון בשפה הרוסית.....	818

277	תביעת השתקה - דחיית הטענה	821
278	"ערבי מניאק", "ערבי מסריח", "מחבל", "תחזור לכפר"	821
279	תביעות בין עו"ד ולקוח	825
280	תביעת שוטר - לשון הרע במסגרת תפקיד	827
281	"מילא עם רדיו ארצי, אבל רדיו מקומי ממטולה? טוב שלא הביאו רדיו טבריה"	828
282	תביעה כספית לפיצוי התובע בגין עיקול שהוטל על חשבוננו	829
283	בקשה לביטול פסק-דין - דחייתה	829
284	הנתבע ייחס אחריות לביצוע מעשי גזילה וסיפוח מקרקעין השייכים לכאורה לאגודה השיתופית	831
285	שיתוף פרסום בפייסבוק	834
286	"נוכלות והונאה והאנשים שעומדים מאחוריה ידועים ומוכרים כאנשים לא אמינים בכלל"	837
287	"מסיבות ביטחוניות"	837
288	הגשת תלונת למשטרת ישראל ולעירייה בגין דברים שנאמרו במהלך ראיון ברדיו	838
	פרק ד': בית-משפט לענייני משפחה	841
1.	ביטויים שכתבו הצדדים זה כנגד זה ברשת החברתית פייסבוק	841
2.	ייחוס מעשים של איומים ותקיפה לתובע, עלולים להשפיל את התובע בעיני הבריות ולבזותו בשל הדברים המיוחסים לו	842
3.	אם המתלונן אינו מאמין באמיתות תלונתו, ויודע כי אינם אמת, אין כל אינטרס ציבורי במתן הגנה למתלונן ואין כל אינטרס ציבורי בעידוד התנהגות שכזו	843
4.	ייחוס מעשים של תקיפת קטינים, הפשטת קטין והפחדת קטין - עלול להשפיל את התובע בעיני הבריות ולעשותו מטרה לשנאה	847
5.	האם דברים שמסרה הנתבעת אודות התובע ושודרו בטלוויזיה מהווים לשון הרע ואם-כן, האם זכאי התובע לפיצוי בגין הפרסום? ...	848
6.	במקרה דנן, ברור כי כל שלושת הפרסומים שבגינם עותר התובע לפיצוי, מהווים ביטויים מובהקים של לשון הרע. פרסומם פגע, השפיל וביזה את הבן ועלול לפגוע קשות בעיסוקיו	851
7.	כדי לבסס הגנת תום-לב מפני תובענה בשל פרסום לשון הרע, על הנתבעת להוכיח כי הפרסום נעשה על ידה באחת הנסיבות המנויות בסעיף 15 לחוק וכי הפרסום לא חרג מן הסביר באותן נסיבות כאמור בסעיף 16(א) לחוק לשון הרע	852
8.	טענות בדבר הגשת תלונה שיקרית במשטרה וטענות להצגת האיש כאיש משתמט מזונות לבנו בפני אנשי לשכת רווחה ופתיחת הליך לגביית חוב מזונות בהוצאה לפועל	855

9. תובע אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו רעה, אלא עליו להתכבד ולפרט בכתב תביעתו את פירוט המילים, בכתב או בעל-פה, בהן השתמש הנתבע - תלונה כוזבת במשטרה 856
10. קיום תביעת לשון הרע אינו מסכל דיון או הכרעה בסוגיה דנן. תכלית כל חוק שונה. חוק לשון הרע צופה פני עבר ואילו חוק הטרדה מאיימת צופה פני עתיד 857
11. האם תלונתו של הנתבע למשטרה מהווה לשון הרע? האם תלונתו של הנתבע היתה תלונה שכל כוונתה לפגוע בתובע ולא לבירור אמיתי של עבירה לכאורה? 859
12. האם יש לחייב הנתבעת לפצות את התובע בתשלום כספי בשל תלונות במשטרה שהגישה בגין אלימות פיזית (כלפי בנם הקטין) ומינית (כלפי בתם הקטינה) - תלונות שנסגרו מחוסר ראיות ומחוסר אשמה? 863
13. בעת שאדם כותב את הודעתו בדף הפייסבוק, הרי הוא - לכאורה - עם עצמו בלבד, בין אם בביתו, בין אם על ספסל בגינה עם המחשב הנייד, ובין אם באמצעות הטלפון הנייד החכם אשר בידו. אלא שתחושת ה"לבד" הינה רק לכאורית, בפועל אין הדבר כך. מרגע שנכתבת ההודעה ונשלחת, הרי היא יוצאת מרשות הפרט לרשות הרבים 865
14. לטענת התובעת, הפרסום נועד להשמיצה ברבים ולהוצאת דיבה ועולה כדי עוולת לשון הרע, בין היתר, לאור העובדה כי הנתבע בחר לפרסמם באתר הפייסבוק, בו מבקרים, מדי יום, מאות אלפי אנשים, לרבות חבריה של התובעת 868
15. גידופים וקללות אשר פגעו בשמו של המגדף אך לא בשמו של המגודף - התביעה נדחתה 870
16. כתבי בי-דין או דברים שנאמרו במסגרת דיון והעשויים להיחשב כפרסומים מותרים 873
17. ריבוי הגידופים והעובדה כי הם לא נאמרו בהזדמנות אחת "בעידנא דריתחא" אלא בארבעה מועדים שונים, תומכים אף הם בקביעה כי מדובר בלשון הרע 874
18. לשון הרע על המת 880