

תוכן עניינים

שער א': כללי	1
פרק א': מבוא	1
פרק ב': עוולת גניבת עין במשפט האנגלי	3
פרק ג': עוולת גניבת עין במשפט הישראלי	5
שער ב': גניבת עין - יסודות העוולה	7
פרק א': גניבת עין - יסודות העוולה	7
פרק ב': יסוד המוניטין	9
1. כללי	9
2. הבעלות במוניטין	10
פרק ג': יסוד ההטעה	15
שער ג': הערך המוגן בעוולת גניבת העין	17
פרק א': הערך המוגן בעוולת גניבת העין נועד לפרוש על אדם את הגנת החוק מפני פגיעה בזכות שרכש במוניטין של עסקו	17
פרק ב': יש להוכיח כי הצרכן קושר בין המוצר לעוסק כפי שבא לידי ביטוי	19
שער ד': חוק העוולות המסחריות - תמצית ההלכה הפסוקה	23
פרק א': תמצית הלכות של בית-המשפט העליון	23
1. האם ביקבוק מחדש על-ידי חברה ישראלית משנה את תכונות הבושים?	23
2. התערבות בית-המשפט בשאלת ההוצאות	23
3. סמכות בית-הדין לדון בעניינו של המשיב	24
4. טענות בדבר קיומו של "הסדר כובל", יש לברר במסגרת התובענה העיקרית; לא קודם לכן	24
5. בקשה ל"הגבלת פומביות"	25
6. בקשת המערער לעיון במסמכים בתיק שאינה בעלת דין בו	25
7. בקשה לחיסיון לסוד מסחרי	25
8. החלטת בית-המשפט קמא להיענות לבקשת גילוי מסמכים - בקשת רשות ערעור נדחתה	26
9. ערעור על החלטת שופט בית-המשפט המחוזי שלא לפסול עצמו מלדון בתביעה שעניינה טענות לעוולות מסחריות, עשיית עושר והטעיית צרכנים - הערעור נדחה	26
10. מה דינה של פרסומת שבליבה פרודיה על פרסומת של יצרן מתחרה?	27
11. הסכם הפצה כחווזה מחייב	27
12. גילוי מסמכים ספציפים	28

13.	שימוש שלא כדין בשם המסחרי	28
14.	סוגיית היקף סמכותו הייחודית של בית-הדין לעבודה	29
15.	האם יש בכוחם של סודות מסחריים הקיימים במסמכים אותם הורה הבורר לחשוף, כדי למנוע חשיפתם	29
16.	בקשה להוצאת מוצגים	29
17.	חשש סביר להטעיה	30
18.	ביזיון בית-המשפט	31
19.	ויתור על חיסיון	31
20.	בקשה שהגיש עורך-דין המייצג לקוח לעיון בתיק בית-המשפט השייך ללקוח - הבקשה התקבלה	32
21.	חברה ישראלית המייבאת מוצרי תינוקות הפרה סימן מסחרי	32
22.	התנאים למתן צו "אנטון פילר"	33
23.	בקשתה של לשכת סוכני הביטוח לקיים דיון נוסף על פסק-הדין שאישר את שידור קמפיין הפרסום "שוקה" - הבקשה נדחתה	33
24.	בקשת עו"ד לעיון בתיק - הבקשה התקבלה	33
25.	כללי תחרות הוגנת	34
26.	חיסיון סודות מסחריים הוא חיסיון יחסי	34
27.	שימוש קודם לטענה לסוד מסחרי	35
28.	אי-חשיפת המסמכים - הבקשה נדחתה	35
29.	אי-פסיקת פיצוי נוסף מכוח חוק עוולות מסחריות	35
30.	האם בית-המשפט המחוזי איזן כנדרש בין אינטרס המשיב בחקר האמת וניהול ההליך בקלפים גלויים לבין אינטרס המבקשים בשמירה על סודותיהם המסחריים, בשים-לב לכך שהם אלה שבחרו לפתוח בהליך המשפטי?	36
31.	סכסוך כספי	36
32.	בקשתם של נישומים להשמטת שמותיהם מפסק-דין שניתן בהליך מס שהתנהל בעניינם - הבקשה נדחתה	37
33.	מתן חשבונות של המבקשים לידי המשיב	37
34.	ערעור המבקש נוגע לאופן ולמועד בהם יש לאפשר לו לעיין במסמכים שהעבירו ותעברנה החברה והמשיבה למשיב לצורך עריכת חוות-הדעת	38
35.	שימוש בסימן המסחר BIG	38
36.	העובדה שמידע או מסמך מסויימים הם בגדר סוד מסחרי היא לבדה אינה חוסמת את גילויים במסגרת הליך לאישור תובענה ייצוגית	39
41.	פרק ב': תמצית הלכה - בית-המשפט המחוזי	
1.	האיזון המדויק בין האינטרס של המבקש לגילוי, לבין האינטרס של בעל הסוד המסחרי	41
2.	התובעת הוכיחה, כי הנתבע נוטל ממנה סודות מסחריים ללא הסכמתה ובאמצעים פסולים	41

3.	מלבד טענה כוללנית כי חשיפת המידע תפגע בבנק, לא ניתן כל נימוק כיצד יש בהמצאת המסמכים המבוקשים כדי לפגוע בבנק.....	42
4.	טענה לשימוש אשר נטען כי נעשה במידע הסודי - התובעות לא הרימו את הנטל המוטל עליהן להוכיח שימוש.....	42
5.	במתן תשובות לאיזו שאלה, לא מהווה סוד מסחרי, או עלולה לפגוע באינטרסים עסקיים או אחרים של המשיבה ואין במתן תשובה לשאלות משום הכבדה יתירה.....	43
6.	האם קיימת סמכות לבית-משפט בישראל לפסוק פיצוי סטטוטורי מכוח חוק עוולות מסחריות בגין הפרות שבוצעו בהונגריה?.....	43
7.	יש ממש בטענה שאין לאפשר את הגשת החומר לגביו נטען טענת חסיון מפאת זה שלא גולה.....	44
8.	תביעת המשיב נגד המערער בעילה של גניבת עין - הקטנת הפיצוי.....	45
9.	שימוש בשם המכון "וינגייט" ובמוניטין שלו.....	45
10.	הטענות הנוגעות לתרמית ולגזל, נטענו באופן כללי.....	46
11.	מצגי שווא והטעיה על בקבוקי אלכוהול - בקשת הסתלקות מתביעה ייצוגית התקבלה.....	46
12.	לא נמצא יסוד מתאים לטענה שהתנהלותה של טוויטר עולה כדי "הכבדת גישה על בית העסק".....	47
13.	הבדיקה שעל בית-המשפט לערוך בעת שמגיעה לפתחו בקשה לחיוב תובע בהפקדת ערובה להוצאות.....	47
14.	מחלוקת בדבר אופן מסירת המידע ומחלוקת בדבר תוכן המידע שיימסר.....	48
15.	יש ממש בדרישת המבקשים לקבל לעיונם מסמכי התקשרות עם מפעיל אחר נוכח טענתם בדבר התנהלות שלא בתום-לב מצד הנתבעים.....	49
16.	"התערבות לא הוגנת".....	49
17.	עיון ברשימת המסמכים מעלה שאין בהם נגיעה כלל לשאלות העומדות בבסיס הדיון לאישור התובענה.....	50
18.	השיקולים הנוגעים להפקדת ערובה.....	50
19.	העובדה שהמבקש הגיש תובענה ייצוגית נגד ויסוצקי שבמהלכה היה צורך לעשות שימוש במסמכים שהוגשו בבוררות, אינה מצדיקה למנוע את כוונת הצדדים לחשאיות הליך הבוררות.....	51
20.	תביעת מתקשרת כי השימוש במילים "מסרים מהיקום" על-ידי עמית למקצוע מהווה הפרת סימן רשום - התביעה נדחתה.....	51
21.	הפרת חובת הגילוי שהיתה מוטלת נושא משרה בחברה.....	52
22.	המחלוקת המהותית בין הצדדים נוגעת לטענות הסודיות שהעלו הנתבעים.....	52
23.	תיאור כוזב.....	53
24.	שוק סליקת הארוחות בישראל - התערבות לא הוגנת.....	53

25.	בקשה להעברת דו"חות כספיים של המבקשת, היא חברה בע"מ, לידי המשיבות, אשר כל אחת מהן היא אדם פרטי	54
26.	בקשה לעיון בתיק בית-משפט על-ידי מי שאינו בעל דין	55
27.	העברת הטופס הפחת במעטפה סגורה לעיון בית-המשפט בלבד, תוך סימון הפריטים שלשיטתה מהווים סודות מסחריים	55
28.	בקשה לחיוב התובעת בערובה להבטחת הוצאות	55
29.	בין הצדדים קיימת מחלוקת באשר להתקיימותם או אי-התקיימותם של יחסי עובד-מעביד. סוגיית הרשלנות	56
30.	סעיף בהסכם שכותרתו "סודיות מסחרית ואי תחרות"	56
31.	המשיבים יגלו למבקש בתצהיר את המסמכים המבוקשים על-ידיו ככל שמסמכים אלה מצויים בחזקתם,	57
32.	בהליכי גילוי מסמכים יש לנקוט בגישה מרחיבה ביחס לגילוי מסמכים הנוגעים לכל עניין השנוי במחלוקת בין הצדדים	57
33.	התרת תיקון כתב הטענות	58
34.	באיוון בין האינטרס של מבקש הגילוי לבין האינטרס של בעל הסוד המסחרי, יש להבטיח כי הפגיעה בבעל הסוד המסחרי תהא מידתית בחשיפה רק של מסמכים "רלוונטיים לתובענה והכרחיים לבירורה" ...	58
35.	ביצוע פעולות אסורות בחשבונות שנוהלו באותה עת אצל המשיבות לטובת העמיתים והמבוטחים שלהן	59
36.	בקשה לעיכוב ההליכים בבית-משפט זה נוכח האפשרות הקיימת כי הסמכות העניינית לדון בתובענה נתונה לבית-הדין לעבודה	59
37.	עוולת גניבת עין	60
38.	כאשר נושא הדיון הוא החלטה לגלות מסמך שנטען כי הוא חסוי או מכיל סוד מסחרי, בית-משפט של ערעור נוטה לתת רשות לערער	60
39.	גילוי ועיון מסמכים בתביעות למתן חשבונות	60
40.	דירוג של העיון	61
41.	תיאור כוזב	62
42.	עניינים שונים	62
65.	פרק ג': תמצית הלכה - בית-משפט השלום	
1.	טענת חוסר סמכות עניינית, בהיות התביעה מבוססת בין היתר על עילה מכוח חוק עוולות מסחריות	65
2.	הנתבעים עשו שימוש שלא כדין ברשימת הלקוחות של התובעים, שהינה סוד מסחרי	65
3.	שאלת קיומה של "מערכת יחסים מיוחדת" המצדיקה מתן חשבונות	66
4.	הפרת זכויות לתוכנות מחשב	66
5.	האם העירייה הפרה את סעיף 3 לחוק עוולות מסחריות התשנ"ט-1999, העוסק בהתערבות לא הוגנת?	67
6.	מבקש הגילוי אינו נדרש להצביע על זיקה ממשית ודי להראות כי למסמכים עשויה להיות רלוונטיות ישירה או עקיפה להליך	67

7.	הפרת סעיף אי-תחרות וסודיות.....	68
8.	תביעה למתן חשבונית.....	68
9.	פיצוי בגין לשון הרע ו/או ביצוע עוולות לפי חוק עוולות מסחריות ...	68
10.	בקשה מטעם הנתבע להורות לתובע להפקיד ערובה להבטחת תשלום הוצאותיו.....	69
11.	תביעה בגין גניבת עין ומדיני עשיית עושר ולא במשפט, על העתקת סמליל (לוגו) של משרד עורכי-דין.....	69
12.	לא הוכח שיש בפעולותיו של המשיב 1 משום התערבות לא הוגנת ..	70
13.	"בעלות" על הלקוחות.....	70
14.	שימוש בסודות המסחריים שנגזלו מהתובעת שכנגד.....	71
15.	מודעות הפרסומת הממומנות של הנתבעת אינן מקימות חשש ממשי להטעיה, במובן הנדרש לצורך עוולת גניבת העין על-פי חוק עוולות מסחריות.....	71
16.	עילת התביעה נובעת מיחסי העבודה שבין הצדדים, שכן התביעה הוגשה בשל גזל סוד מסחרי ושימוש בידע מקצועי שרכש המבקש בתקופת ההתקשרות לגביה חלוקים הצדדים האם אכן התקיימו במהלכה יחסי עובד-מעביד.....	72
17.	האם הוצגה תשתית ראיתית ביחס לזכות יוצרים נטענת בחוברת שדי בה למתן צו מניעה?.....	72
18.	שיווק ספרים מזוייפים.....	73
19.	הנכס העיקרי שהובא במסגרת הסכם המייסדים.....	73
20.	תביעה שבמרכזה שני מוצרים אשר מיוצרים על-ידי התובעת - התביעה התקבלה.....	73
21.	הנתבעת, שהנטל בעניין זה מוטל לפתחה, לא פירטה ולא נימקה כלל בתגובתה מדוע המסמכים האמורים חוסים תחת הגדרת "סוד מסחרי" ולא הוכיחה כי מדובר בכאלו.....	74
22.	ייבוא משקפיים מזוייפים.....	74
23.	קבוצה מתחרה בפייסבוק בנושא ייצוג רופאים מול משרד הבריאות.....	75
24.	טענת המבקש המשיבה פעלה מאחורי גבו, גרמה לצד השלישי להפסיק לבצע הזמנות מהמבקש ולהזמין ישירות מהמשיבה, וזאת בניגוד למוסכם.....	75
25.	באין תצהיר, לא ניתן לקבל את טענותיהם נגד הגילוי המבוקש אשר ננעצו בסודיות המידע ובהיותו סוד מסחרי.....	76
26.	לא הוכח לכאורה כי המשיב עשה שימוש במאגרי נתונים של עסק המבקש כאמור לעיל, או שגנב למבקש לקוחות של העסק.....	76
27.	שימוש מפר בתצלום.....	76
28.	העתיקו, הציגו, שיווקו תכשיטים מקוריים של התובעת.....	77

29. הטענה שהבנק העביר למאגרי מידע הפועלים על-פי חוק מידע שגוי, כוזב ו/או לכל הפחות מטעה.....	78
30. בבחירתה של הנתבעת לא לספק שירותים לתובע, זו לא מנעה או הכבידה את גישתו של התובע לשירותי השכרת רכב של עוסקים אחרים, אלא מנעה את גישתו לשירותים שהיא מספקת בעצמה.....	78
31. אין לקבל את טענת הנתבעים בעניין "סוד מסחרי". הטענה סתמית, חסרת תוכן ואין בה ממש.....	79
32. מי מבין הצדדים הפר את ההסכמה החוזית שבינם.....	79
33. בקשת המבקשת לחיוב המשיב בערובה לחיוב בהוצאות, אם וכאשר תידחה התביעה שכנגד.....	80
34. תיאור כוזב או מטעה.....	80
35. יש מקום להידרש לסוגיית סמכותו העניינית של בית-משפט השלום לדון בתביעה זו.....	81
36. עיקרון הגילוי ועוצמת התלות של המבקשת במסמכים לשם בירור המחלוקת; מנגד - מידת ההכבדה על הצד האחר.....	81
37. קיומה של עוולת גניבת העין מותנית בשני יסודות מצטברים, בהיעדר אחד משני יסודות אלה, לא תקום עוולה של גניבת עין.....	82
38. בקשה לגלוי מסמכים במסגרת תביעה כספית.....	82
39. בקשה למתן צו עיון במסמכים, במסגרת בקשה לאישור עיקול.....	83
40. הנטל להראות מהן אותן נסיבות שבגינן לא מוצדק לחייב את החברה בהפקדת ערובה, רובץ על כתפי החברה.....	83
41. בקשת הנתבעים, להורות לתובעת, להמציא מסמכים ולענות לשאלון זאת במסגרת תביעה שטרית.....	84
42. עתירת התובעת לפיצוי כספי בגין טענתה לביצוע עוולות שונות, בינין עוולת "גניבת עין".....	84
43. עניינים שונים.....	85
פרק ד': בית-הדין לעבודה.....	89
שער ה': עניינים שונים.....	91
פרק א': עשיית עושר ולא במשפט - תמצית ההלכה הפסוקה - תביעות שונות.....	91
1. בנק אשר שילם כסף על-פי שיק מזויף, אינו זכאי להשבת הכסף....	91
2. הליך הוצאת המיטלטלין נעשה כדין ולכן אין זה צודק לבצע השבה.....	91
3. משנרשם המדגם, נהנה בעליו הרשום ממונופול מסחרי מלא על הצורה המוגנת.....	92
4. צד ג' לשטר שפעל בחוסר תום-לב והחלת סעיף 2 לחוק עשיית עושר ולא במשפט.....	92
5. תביעה לשכר-טרחה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט.....	93

6. מקום בו באה לעובד, שהוא מעין שלוח או נאמן של המעביד, טובת הנאה כתוצאה מהפרת חובותיו כעובד - הרי שזכאי המעביד לקבלת אותן טובות הנאה.....	94
7. אדם זכאי לשכר בגין עמלו, שאם-לא-כן יימצא מקבל השירות מתעשר שלא כדין.....	95
8. ביטול פסק בורר.....	95
9. התנאים לאישור תובענה ייצוגית.....	96
10. ערעור שכנגד - זיקה לערעור העיקרי.....	96
11. ביטול הסכם ופיצוי.....	97
12. גביית תשלומים שלא כדין - תביעה ייצוגית.....	97
13. פרשנות הסכם.....	98
14. הפרת הסכם שכירות.....	99
15. השבת כספים לבנק.....	99
16. גביית יתר עבור שירותי נמל - בקשה לאישור תביעה ייצוגית.....	100
17. בעלות בזכויות יוצרים כלכליות.....	101
18. מחיר מופרז עבור ירקות קפואים - אושרה בקשת הסתלקות.....	101
19. חיוב יתר שלא כדין בדמי ביטוח רכב חובה את שוכרי כלי הרכב בעסקאות ליסינג.....	102
20. התחייבות חוזית - מניות.....	103
21. הפרת הסכם שיתוף - פירות ההפרה.....	103
22. פיקדון על מיכלי משקה.....	104
23. תביעה כספית להשבה של "הוצאות פיתוח" ששולמו ביתר.....	105
24. המצאה כדין - בקשה לתביעה ייצוגית.....	106
25. אפשרות סבירה להוכחתה של עילת הטעיה צרכנית.....	106
26. הסדר הכולל רענון ידע אצל עובדי המשיבה - התקבלה בקשת הסתלקות.....	107
27. חיוב המבקש בתשלום דמי חבר לאחר תום תקופת ההטבה.....	108
28. התשתית העובדתית שהונחה כבסיס לטענה להעתקה והנאה מפרי עמלה של המבקשות - "ירייה באפילה".....	108
29. ביטול והשבה.....	109
30. סימון מצברים.....	109
31. שכר ראוי.....	110
32. הטעיית הציבור - מחיר כרטיסי טיסה.....	111
33. תמורה לכסף.....	111
34. חניה לנכים.....	112
35. שערי המרה.....	113
36. תשלום שווי הזכויות הכלכליות.....	113
37. קידוחים למציאת נפט - הטעיה ופיצוי.....	114
38. זכויות בניה.....	115

39.	תוספת תשלום לכרטיסי רכבת.....	115
40.	פוליסת רכב חלופי - פרטים חסרים	116
41.	גילוי מסמכים - בקשה לעיון בתיק בית-משפט.....	116
42.	זכויות במחקר	117
43.	תקלה באריזת המוצרים ותיקונה.....	117
44.	עמלת חריגה ממסגרת אשראי.....	118
45.	היעדר סימון מחיר המוצרים ליחידת מידה	118
46.	שקיפות - "מחיר מבצע".....	119
47.	מנכ"ל עמותה - הוצאת כספים שלא כדין	119
48.	חיוב תושב יישוב שאינו חבר באגודה בתשלום דמי חבר	120
49.	עלותו הממשית של האשראי.....	120
50.	השבת סכומי גמלת תלויים.....	121
51.	השבת השקעות בקרקעות	122
52.	זכיה כדין - קרקעות	122
53.	שליחת מסר פרסומי ללא הסכמה	123
54.	זכויות הצדדים ביחידות הדיוור בפרוייקט	123
55.	ביטול צו עיקול זמני	124
56.	הפרת חוזה מכר דירה.....	124
57.	עלות התקנת מערכת ביוב - סכסוך שכנים.....	125
58.	גביית תשלום העולה על המוסכם בחוזה	125
59.	אופן הטיפול בבעלי החיים - חסכון בעלויות	126
60.	ביטול פסק בורר.....	127
61.	הפרת התקן על-ידי תנובה	127
62.	המערערת זכאית להשבת הכספים הללו במלואם מקופת הכינוס, ככל שהם עדיין מצויים בה	127
63.	היה על שופרסל להודיע ללקוחותיה מראש ובכתב ובתוך תקופת ההודעה, על מועד סיום תקופת העסקה הקצובה ותחילת החיוב בדמי חבר חודשיים	128
64.	עמלת החליפין הנגבית בגין ביצוע עסקה של רכישת ומכירת מט"ח בדלפק שהבנק מפעיל בנתב"ג.....	128
65.	בעלות זהכויות בבית נבנה במימון "כספי הגזל" שנלקחו מהחברה.....	129
66.	פיצוי בגין הפגיעה באפשרותם של התובעים לרכוש מחסנים בפרוייקט בו רכשו דירות.....	129
67.	אין לראות בהוצאות המשפט משום "התעשרות"	130
68.	לא ניתן לנהל תובענה ייצוגית נגד רשות המיסים להשבת מס הכנסה שלגביו נטען כי שולם ביתר	131
69.	השלכותיה של התובענה הייצוגית על הרשות, ובתוך כך האפשרות כי פסיקת פיצויים או השבה בשיעור גבוה.....	131

70. הטעיית משקיעים	131
71. גובהו של שכר-הטרח שנתפסק	132
72. הפרת סימני המסחר של שאנל	132
73. הסמכות של המועצה האזורית לגבות תשלומי ארנונה מן העותרים	133
74. דיני עשיית עושר אינם בסיס מתאים למנגנון דמי החכירה האבודים	133
75. פיצוי כספי בגין השימוש במקרקעין שלא למטרה שלשמה הופקעו	134
76. חיוב שטח המרפסת	134
77. המשיבה הטעתה את ציבור הלקוחות עת לא גילתה בפניהם כי קיימים במטוס מושבים בעלי מגבלת הטיה של המושב, וגבתה עבור אותם מושבים מחיר זהה למושבים אחרים באותה מחלקה	135
78. השבת תוצאות ההתעשרות	135
79. בקשה לצו למתן חשבונות	135
80. בנסיבות מסויימות רשאי יהיה בית-המשפט להורות על השבה מכוח דיני עשיית עושר או על שלילה מכוח דיני אמונאות של מניות נושא המשרה המפר בחברה חדשה שהקים ושבאמצעותה הפר את חובות האמון שלו	136
81. דיני עשיית העושר הם דינים כלליים, ואלה אינם יכולים להרחיב את גבולות האחריות שמשרטטים דיני סימני המסחר	136
82. התובעת יכולה לתבוע סעד מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט	137
83. תמורה בגין העבודות שבוצעו	137
84. עומדת למערערת עילת תביעה לשכר ראוי מהמשיבה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט	138
85. לא הוכח כי התובע התעשר מהשכרת השטח הנדון	138
86. בעלת המקרקעין רשאית להשבה גם מכח חוק עשיית עושר ולא במשפט	139
87. התובעת ביקשה השבה של הסכום ששילמה לטענתה למטמנה	139
88. הנתבע הפיק רווח כלכלי כתוצאה מפתחת החנות שבבעלותו במושכר	140
89. האם בין התובע לנתבעת נכרת הסכם הלוואה שעל בסיסו על הנתבעת לשלם לתובע את סכום הכסף שהעביר לחשבונה, ואם לאו - האם היא מחוייבת להחזיר את הסכום מכוח עילת עשיית עושר ולא במשפט?	140
90. לטענת התובעות, הנתבעים הפיקו טובת הנאה מקניינה הייחודי והמקורי של התובעת 1 ללא זכות שבדין. כן, נטען כי הנתבעים "רוכבים" על גבי המוניטין של התובעות, כשהנתבעים "באו אל המוכן" ועושים שימוש במוצרי התובעות, תוך הפקת רווח כלכלי על חשבון	141

91. האם זכאים התובעים לקבלת שווי זכויותיהם הנטענות במקרקעין או שווי פיצויים בגין הפקעתם?.....	141
92. הוספת עילת תביעה של עשיית עושר ולא במשפט.....	142
93. התובע נתן לנתבעת שירותים משפטיים והתביעה היא בגין שכר-הטרח על אותם שירותים.....	142
94. לא הוכח כי המדובר בשותפות על-פי הוראות הדין, והתובע לא ביסס תביעתו על חוק עשיית עושר ולא במשפט, לא הוכיח הפרה כלשהי מצד הנתבעים, וכך גם לא הוכיח את נזקיו.....	143
95. האם העירייה התרשלה בקביעת שטח הנכס באופן המקנה לתובעת זכות להשבה?.....	143
96. אי-תשלום רווחים בקשר עם שותפות עסקית בין הצדדים.....	143
97. בחינת סבירות ההוצאות.....	144
98. הסתתרות מאחורי מסך ההתאגדות - הנאה מכספים.....	144
99. הצדדים חלוקים על טיב והיקף העבודות הנוספות שסוכמו ביניהם, המזכות את התובעת בתוספת תשלום.....	145
100. הנתבעים קיבלו לידיהם כספים בגין עבודות שלא בוצעו על-ידם.....	145
101. זכות לתשלום דמי תיווך.....	145
102. על הנתבעים היה לשלם לתובעת את יתרת התמורה שלא שולמה.....	146
103. השבת כספי ארנונה שלפי הנטען שולמו ביתר.....	146
104. הפסיקה הכירה באפשרות של עורך-הדין "המעביר" לתבוע את עורך-הדין "הנעבר" בעילה של עשיית עושר ולא במשפט בגין שכר-טרח.....	147
105. חובת הנתבעת לפרוע הלוואה.....	147
106. לא ניתן לעקוף את הוראות חוק המתווכים על-מנת לנסות ולהיפרע כספים מכוח הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט.....	147
107. הנתבע הפיק טובת הנאה מקניינה הייחודי ללא זכות וללא אישור.....	148
108. טענת עשיית עושר שלא במשפט, שנכתבה בתגובת התובעת לבקשה לדחיה על-הסף - אין סיכוי רב להתקבל.....	148
109. חיוב הנתבעים לשלם את סכום הערבות.....	149
110. אין מחלוקת בדבר החוב שנוצר בחשבון הנתבעת, אלא שלטענת הנתבעים הם פטורים מפרעון החוב נוכח רשלנות הבנק שהובילה ליצירת החוב.....	149
111. לא עלה בידי התובע להוכיח שהנתבעים הפרו כל נורמה חוזית, נזיקית או אחרת, לרבות על-פי חוק עשיית עושר ולא במשפט.....	150
112. בהיבט חוק עשיית עושר ולא במשפט החברה התעשרה ולא אישיות פרטית.....	150

113.	על הנתבע להשיב לידיו את הסכום שקיבל בגין הפרת	151.....
114.	ההסכם שכר עבודה נוסף.....	151.....
115.	חובת ההשבה חלה על מי שקיבל שלא על-פי זכות שבדין דבר	151.....
116.	מה פעילות מכוונת שתוכננה מראש, תוך שימוש בתוכנה שנכתבה לשם	152.....
117.	כך, במטרה להפיק רווחים מכניסות גולשים על חשבון בעלי התכנים	152.....
118.	המקוריים. זהות הגורם שחיבל במונה.....	152.....
119.	נפסק לא אחת כי במערכת יחסים משולשת בין מזמין עבודה, קבלן	153.....
120.	ראשי וקבלן משנה, אין להכיר בקשר חוזי מחייב בין מזמין העבודה לבין	153.....
121.	קבלן המשנה.....	153.....
122.	הפרה של חוזה המכרז.....	153.....
123.	פרק ב': זכויות יוצרים - עלות תביעה	155.....
124.	1. סעיף 3 לחוק זכות יוצרים.....	155.....
125.	1.1 הדין.....	155.....
126.	1.2 הצעת החוק - דברי הסבר.....	155.....
127.	1.3 סעיף 31 לחוק זכות יוצרים, 1911 - מקבילו של סעיף 3 לחוק זכות	155.....
128.	יוצרים.....	155.....
129.	1.4 לצורך הכרה בזכויות יוצרים במודעת פרסומת - לא די בביצוע	155.....
130.	עריכה בסיסית הנעדרת "סממן אמנותי".....	155.....
131.	1.5 העתקת הטקסטים המקוריים של התובעת על-ידי הנתבע, מהווה	158.....
132.	הפרה של זכויות היוצרים שלה בטקסטים.....	158.....
133.	2. סעיף 4 לחוק זכות יוצרים.....	159.....
134.	2.1 הדין.....	159.....
135.	2.2 הצעת החוק - דברי הסבר לסעיף 4 לחוק החדש.....	160.....
136.	2.3 סעיף 1(1) לחוק זכות יוצרים, 1911 - מקבילו של סעיף 4 לחוק זכות	160.....
137.	יוצרים.....	160.....
138.	2.4 מבחן המקוריות.....	161.....
139.	2.5 העתקת יצירה פונקציונלית.....	161.....
140.	2.6 מאמרים.....	162.....
141.	2.7 זכויות יוצרים בלוחות משחקים.....	162.....
142.	2.8 החברה הישראלית הפרה סימן מסחרי של "Fisher-Price" בציור	163.....
143.	אריה על כיסא נדנדה לתינוק שהיתה שותפה לייצורו בסין ושיווקו	163.....
144.	בארץ - התקבל ערעור.....	163.....
145.	2.9 "חיקוי בולט" - אין ספק כי גם "הצרכן הממוצע" יבחין כי מדובר	165.....
146.	בחוזי כללי זהה כמעט לחלוטין.....	165.....
147.	2.10 מבחני העתקה אינם מותירים מקום לספק - הנתבע 2 העתיק את	167.....
148.	התוכנה והפר בכך את זכות היוצרים של התובעת.....	167.....

2.11 התובע אינו יכול ליהנות מהגנת זכויות יוצרים על המקלטורים שעליהם הודפסה יצירתו של הנתבע בהיעדר כל פעולה יצירתית מצידו.....	169
2.12 נדחתה בקשתה של תחנת רדיו למתן צו מניעה קבוע נגד תחנת רדיו נוספת ששידרה תכנית בפורמט זהה לתכנית שלה.....	173
2.13 בית-משפט קמא ערך בירור עובדתי כדבעי ושוכנע, כי למשיבה זכות יוצרים בתמונות וכי למשיב זכות מוסרית בתמונות - נדחה ערעור.....	175
2.14 המערערת לא הוכיחה בעלותה על ערוצי הספורט וממילא לא הוכיחה את זכויות היוצרים שלה באשר להפקות המשודרות בערוצים אלו.....	177
2.15 חנות מקוונת יכולה להיות מושא לזכויות יוצרים אם היא עומדת בדרישת המקוריות בבחירה ובסידור של היצירות.....	179
2.16 מיקי לא הוכיחה מהם המסמכים המהווים יצירה מוגנת ויתירה-מכך, לא הוכיחה שנעשה בהם שימוש.....	183
2.17 פורמט טלוויזיוני יכול להיות מוגן בזכויות יוצרים ובלבד שיוכח כי לא מדובר ברעיון גרידא.....	185
פרק ג': תמצית ההלכה הפסוקה בעניינים שונים	187
1. בהותרת השלט ושם הנתבעת 1 באתר, הציגה אמנם התובעת מצג, כי חנות הנתבעת 1 היא חלק מהקניון, אולם בין מצג זה ובין גניבת עין אין דבר וחצי דבר.....	187
2. לא עלה בידי התובעים להוכיח כי השימוש שנעשה בתמונה עולה כדי עוולת גניבת עין. התובעים לא הצליחו להוכיח כי התמונה זוהתה ולו באופן ערטילאי עם התובעים או עם הסטודיו וכן לא עלה בידיהם להוכיח כי אותה תמונה זכתה להכרה בציבור כלשהו כמצביעה על הסטודיו עצמו.....	187
3. עוולת גניבת עין - התובעת לא לא הוכיחה כי הנתבעים גרמו לכך שהשירות שניתן על-ידם ייחשב בטעות ככזה הניתן על-ידי התובעת.....	188
4. התביעה מושתתת על עילות של גניבת עין והפרת סימן מסחרי, שהן עילות מסחריות קלאסיות הקשורות לפעילותו העסקית המתבצעת במקום עסקו בירושלים.....	189
5. הנתבעת מבצעת שימוש בשני סרטונים השייכים לתובעת - האם מדובר בגניבה בעין.....	189
6. עוולת גניבת עין מחייבת הוכחת שני יסודות: מוניטין של התובעת; חשש סביר להטעיה.....	190
7. לצורך יישום מבחן ההטעיה אימצו בתי-משפט את "המבחן המשולש" ששימש גם כמבחן בעוולת "גניבת עין".....	191

8. התובעת הפרה את חוק עוולות מסחריות באמצעות "גניבה בעין" של מוניטין הנתבעת, בכך שעשתה שימוש במותג שם המכללה ושימוש באותה כתובת לאחר שלטענת הנתבעת התובעת גרמה לתיכון תל-אביב לסלק את הנתבעת מהכתובת, וכן פעלה להקים את המכללה המתחרה, כל זאת בזמן עבודתה של התובעת בנתבעת.....	191
9. התובעת, על-אף שטענה כי הנתבעת העתיקה את מוצריה על-מנת ליהנות מהמוניטין שרכשה, לא הוכיחה הטענה לקיומו של מוניטין המזוהה עימה ביחס לגופי התאורה מושא התביעה, או בכלל.....	192
10. הפוסט שהעתיקה ופרסמה הנתבעת, אף שזה נעשה שלא כדין, אך אינו יוצר סיטואציה שזה "ייחשב בטעות כנכס או כשירות" של התובעת. ההיפך הוא הנכון, נראה כי חפצה שהפוסט על תוכנו, ייחשב כשלה....	194
11. טענה לגניבת עין של סימן מסחר רשום- מדובר בטענה חסרת שחר שכן הוא עיצב בעצמו את הלוגו והן לא פירוטו טענת גניבת העין כדבעי.....	194
12. הפעילות של הנתבע והצגתו כמחליף של התובעת לפני לקוחותיה, מהווים עוולות מסחריות, בין היתר "גניבת עין" - ייאמר כי נוסף על-כך שמדובר בהרחבת חזית, טענה זו לא הוכחה כך שאין בנמצא נתונים המלמדים כי יש במעשיו של הנתבע "גניבת עין".....	195
13. סקירת מוצרי התובעת מול מוצרי הנתבעת על-פי המבחן המראה והצליל - מראה מוצרי התובעת שונה באופן מובהק ממראה מוצרי הנתבעת.....	196
14. אספקת הנעליים "המזויפות" אינה המקרה דנן. לטענת הנתבעים, התובעת קיבלה בטעות נעל מדגם אחר ועל-כן אין גניבת עין.....	196
15. האם העתקת התכשיטים והפצתם לציבור מגבשת עוולת גניבת עין.....	197
16. קיימת אפשרות לביסוס אחריות בנתיבים אחרים גם אם דיני סימני המסחר לא יאפשרו אותה.....	198
17. השתמשה במוניטין, במותג, בפרטי הזיהוי ובהיתר לסימון מוצרים של אורגניה, בדרך של הדבקת מדבקות.....	199
18. יש בשימוש הנתבעת 1 בהרכב הצבעים הייחודי של התובעת משום הפרה של סימן מסחר מוכר של התובעת. עוד נקבע כי לתובעת עילה גם מכח עוולת גניבת עין.....	200
19. הנתבע כפר בטענת התובע בדבר היות מוצריו בעלי מוניטין וכי מוניטין זה מזוהה עם סימני המסחר הרשומים. במצב דברים זה, ובשים לב לכך שנטל ההוכחה בנדון מוטל על התובע, ונטל זה לא הורם - אין להיעתר לתביעה הנובעת מעילה שהוכחת המוניטין היא אחת מדרישות היסוד שבה.....	201
20. החברה לא עמדה בנטל להוכיח כי התובעים 2-3 גזלו ממנה סודות מסחריים, הרי שהיא איננה זכאית לפיצוי מכוח חוק עוולות מסחריות.....	202

21. האם אכן פסיקת פיצוי סטטוטורי בגין הפרת זכות יוצרים ופסיקת פיצוי סטטוטורי בגין עוולת גניבת עין, משמעם כפל פיצוי במקרה דנן ולפיכך אין להתיר זאת.....	203
22. לא הובאה כל ראיה לכך שיש בה להעיד על מעורבות ישירה של הנתבע בבחירת התצלום או לשימוש שנעשה בו.....	204
23. בנסיבות המקרה, לא הוכיחו עדיין המבקשים את המיתוג הנדרש לצורך טענת "גניבת עין".....	204
24. כל הנוגע להתנהלות הנתבעים בדבר העתקת המשקאות, במתכונים ובנראות, העתקת תפריטים, לרבות שימוש בתמונות של בייתי, ואף חזות דוכני טי-בר, נועדה כולה להטעות את הצרכנים וגורמת לה הפסדים כספיים, לאחר השקעה רבה בעיצוב ופיתוח המותג בייתי, ומהווה גניבת עין.....	205
25. קווי הדמיון בין הנעלים מבססים את קיומה של עוולת גניבת העין במקרה דנן.....	206
26. סימן המסחר והפרתו. גם אם ניתן להתייחס להפרת סימן המסחר במסגרת עילות נוספות, כגון עוולת גניבת עין, עשיית עושר ולא במשפט או מכוח חוק הגנת הצרכן - הרי עדיין הבסיס העובדתי הוא השימוש בסימן המסחר.....	206
27. לכל היותר ניתן היה לחשוב כי מתקיים שיתוף פעולה בין התובעת לנתבעת, אלא שלא מפני כך באה להגן עוולת גניבת עין.....	207
28. פיצוי בסך של 200,000 ש"ח בגין חוק עוולות מסחריות - גניבת עין, תיאור כוזב והתערבות לא הוגנת.....	208
29. הסימון שנטען כי הוא מפר את סימן המסחר, אינו זהה לו אלא דומה לו.....	209
30. לא הובא בדל של ראיה המלמד כי הפעילות של הנתבעת גרמה לכך שספרו של התובע ייחשב כספר של גורם אחר מלבדו.....	209
31. התובעת עמדה בנטל ההוכחה להוכיח קיומו של מוניטין בתחומה, מוניטין המשויד לכינוי "ישראל אירופה" שבשמה.....	210
32. בהתנהלות הנתבעים, היה כדי להטעות וליצור את הרושם כי קיימת זיקה בין המותג המתחרה לבין נטביט תעשיות והתובעים.....	211
33. המבקשת גילתה כי בעת הקלדת שמה באתר גוגל, מופיע קישור הנשוא את שמה, אולם לחיצה עליו מוביל לאתר של המשיבה.....	212
34. הנתבעת נהנתה למעשה מעבודתה הטובה של התובעת - הוא גם המוניטין של התובעת - המגולם בתמונות.....	212
35. לא הוכח כי ביצעו ולו שמץ מהפעולות שנטען כי ביצעו.....	213
36. המילה "אמבולנסלי" - שם גנרי, תיאורי או שם הזכאי להגנה?.....	213
37. המערער הציב שילוט נגלל במיקום המסתיר את השילוט של המשיב, באופן הגורם להטעיית לקוחות, כאילו עסקו של המערער הוא עסקו של המשיב.....	214

38. שימוש במילים המקושרות לעמותה בהן נעשה שימוש במסגרת הקמת הוצאת לאור מתחרה	215
39. לא הוכיח קיום מוניטין חיובי שהציבור מזהה עימו ושמעשי הנתבע מביאים לכך, שהציבור מוטעה לחשוב או עלול לחשוב, שהכתבות הן פרי התובע	216
40. שימוש אסור בהונגריה, בשם ובסימן מסחר רשום בהונגריה, יש לסלק על-הסף את העילה הנובעת מחוק עוולות מסחריות וזאת לנוכח אופיין הטריטוריאלי של זכויות הקניין הרוחני	217
41. לא הובהר כלל ועיקר הכיצד התובעת גרמה לכך שהמוצרים שהיא משווקת ייחשבו בטעות כמוצרים המיובאים על-ידי יבואן אחר שהוא הרשמי	217
42. קירוב השם בין הפרוייקט המקורי לזה שהוקם הביאו להטעיה שגרמה לציבור המורים והמתקשרים הרלוונטי, לבלבול בין שני הפרוייקטים, ולפיכך לגניבת עין	218
43. בהתאם לדין, די שיוכח חשש להטעיית הציבור כדי לבסס תביעה בעילה של גניבת עין	219
44. קיים חשש סביר שמצג הנתבע בחנות שפתח במושכר יגרום לצרכן להתבלבל ולרכוש מוצר בחנותו שעה שהוא סבור שהוא מוצר בחנות התובעים	220
45. התובע טוען כי ציבור הצרכנים יוטעה לחשוב שהמוצר הנמכר על-ידי הנתבע קשור בו. במקרה דנן הוכחה פגיעה בסימן המסחר אותו רכש התובע אך לא הוכחה הטעיה	221
46. הוכחת החשש להטעיה, למרות שנמצא, כי אחד מסימני המסחר הרשומים - הצורות הגיאומטריות - הופר, אין בכך, כשלעצמו, כדי להביא למסקנה, כי הוכח יסוד ההטעיה הנדרש לעניין קיומה של עוולת גניבת עין	222
47. התקבלה טענת התובעת כי כל מי שרוכש את המוצר אינו יכול להבחין בקלות כי אין מדובר במוצר של התובעת אלא עד לשימוש בו או בבחינה מדוקדקת	224
48. העתקת דגמי התובעת על-ידי הנתבעת	225
49. הנתבעים פגעו בשמה של התובעת ובמוניטין שלה, משום שהם משתמשים באתר שהקימו ללימוד תכנות בשיטה אקטיבית לילדים ולנוער, תוך שימוש בסודות מסחריים של התובעת ובכך הם יוצרים תחרות בלתי-הוגנת עם התובעת	225
50. פלונית רשאית להשתמש במוניטין של החברה ובשמה באופן עצמאי, אין אלא לדחות את התביעה שכנגד ככל שהיא נוגעת לשימוש בשם "XXXX" או גניבת עין	226
51. מכלול ההתנהלות המסחרית של הנתבעים, מקימה בבירור את המסקנה כי אין חשש מפני הטעיה	227

52. השימוש שעושה הנתבע בשם "נוצה וקסת", מהווה גניבת עין, כאשר הנתבע עושה שימוש במוניטין של התובעת ומטעה את הציבור לסבור, כי המוניטין של התובעת הם המוניטין שלו	228
53. לבד מהעובדה כי התובעת אינה נכנסת להגדרה של "נכס או שירות" שהנתבע מעניק, הרי שעיון בלשון החוק מעלה כי נדרש יסוד ה"גרימה" בין התנהלות הנתבע להטעיה המוגדרת בסעיף. התובעת לא הוכיחה כי הצגת שמה ותמונותיה באתר הנתבע גרם בפועל להטעיה האמורה	229
54. גניבת עין, לפי סעיף 1 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, היא פעולה שנעשית על-ידי עוסק. הנתבעת איננה "עוסק" ולפיכך ממילא החיקוק איננו רלבנטי לגביה	230
55. במקרים בהם נטען למוניטין של היצרן, יש להוכיח כי הציבור מזהה את המוצר מושא התביעה עם היצרן, וללא הוכחת זיהויו של המוצר עם היצרן כלל אין הוכחה שלמוצר יש מוניטין. התובעים לא הצליחו להוכיח יסוד זה וגם לא החשש להטעיה	231
56. לא עלה בידי התובעת להוכיח כי אכן קיימת בפרסום הטעיה, אשר גרמה לציבור לסבור כי השירות ניתן על-ידי הנתבעים ולא על-ידי התובעת	231
57. בית-המשפט בחן את האריזות ולמד על דימיון מובהק בין אריזות המסמרים מתוצרת דה ויט לבין אריזות המסמרים שנרכשו על-ידי החוקר הפרטי מהמבקשות, באופן המקים לכאורה חשש סביר להטעיה ולביצוע עוולת גניבת עין, לפי חוק העוולות המסחריות. יחד-עם-זאת הצביע בית-המשפט קמא על הבדלים באריזות המלמדים חיזוק לטענת המשיבות ולפיהן מדובר באריזות מזויפות	233
58. האם מטרת השימוש במילים "היפ היפ" היתה להטעות גולשים לחשוב שאתר הנתבעת הוא אתר התובעת	234
59. בכל אחד מהמרכיבים של ההתנהלות, ומקל וחומר בהתקיימם יחד, הושתו יסודות העוולה של גניבת עין	235
60. סיבות המקרה לא מבססות עילה של גניבת עין או התערבות לא הוגנת. באשר לגניבת עין, נטלי לא הוכיחה מוניטין	236
61. משהוכח שהנתבעים קיבלו כדיון, ובהתאם להסכם הפשרה, את הזכות להשתמש בשם "חליל" במסעדה המתחרה, הרי שלא ניתן לאמר שהם חוטאים כלפי התובעת במצג שווא כלשהו	237
62. עיון בשני סמלי העסקים אינו מצביע על כל דמיון, אף לא לכאורה. כך גם אין כל בסיס, אף לא קלוש, לטענה כי "ניתן להתבלבל" ולחשוב בטעות כי מדובר במנות המוצעות על-ידי התובעת שכנגד	238
63. לא הוכחה הפרת זכויות יוצרים וסימני מסחר או פגיעה במוניטין	239

64. השוואה האריזות לימדה על דמיון מובהק בין אריזת המסמרים מתוצרת המבקשת 1 ובין אריזת המסמרים שנרכשו על-ידי החוקר הפרטי מהמשיבות, באופן המקיים לכאורה חשש סביר להטעיה ולביצוע עוולת גניבת עין, על-פי חוק העוולות המסחריות.....	240
65. המשיבה מבצעת גניבת עין שעה שהיא גורמת לכך שמוצרים שהיא מוכרת בסניפיה תחת המותג הפרטי שלה ייחשבו בטעות כמוצרים של עוסקים אחרים, בעלי מוניטין גדול בהרבה ממוצריה, וזאת על-ידי כך שהמשיבה מעתיקה את העיצובים של האריזות של המוצרים בעלי המוניטין.....	244
66. פיצוי בלא הוכחת נזק.....	244
67. התובעת הוכיחה שהנתבע הפר את הקניין הרוחני שלה, אם כאשר המשיך להציג עצמו כמפיץ שלה, אם משום שהשתמש בציווד הנושא את סימניה המסחריים ללא רשות.....	245
68. בהתאם לנתונים שהוצגו על- ידי התובעת ניתן לקבוע שאכן קיים מוניטין ייחודי לתובעת, וכן שקיים חשש להטעיה בזיוף הנעליים.....	246
69. האם מתקיים דמיון מטעה בין הכפכפים. המבחן המקובל בפסיקה לבחינת קיומו של דמיון מטעה הוא "המבחן המשולש" הכולל את מבחן המראה והצליל, מבחן סוג הסחורות וחוג הלקוחות ומבחן יתר נסיבות העניין.....	247
70. תנאי מוקדם להיווצרותה של עוולת גניבת עין הינו הוכחת מוניטין. במקרה דנן, התובעת לא טענה, וממילא לא הוכיחה, את המוניטין הקיים לה בקרב הלקוחות.....	248
71. בית-הדין נעדר סמכות עניינית לדון בטענות החברה כנגד אולג ככל שהן מסבות עצמן על גניבת עין.....	249
72. האם צדק בית-המשפט קמא בהחלטתו שלא לפסוק פיצויים, לאור הנסיבות העובדתיות.....	250